



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/1351-1/2020.

Előiratszám: PE/KTFO/4678/2019.

Ügyintéző: dr. Horilla Edina

Balázs Viktor

Horváth Attila

Gábrriel Edit

Nevelős Gábor

Kellner Szilárd

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: IMRE-MAJOR Kft. fellebbezése az FE-08/

KTF/95-1/2018.

ügyiratszámú

határozattal szemben

Hiv. szám: -

Mell: -

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.600/2018/16. számú ítélete alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatalának FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú határozatát az IMRE-MAJOR Kft. (8041 Csór, külterület 0155/10 hrsz., KÜJ: 101338787) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam

HATÁROZAT

I. A FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú határozatot megsemmisítem.

II. Jogorvoslati tájékoztatás: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az kézbesítéssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát jogsérelemre hivatkozással a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2018. január 3. napján kelt, FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) az IMRE-MAJOR Kft. (8041 Csór, külterület 0155/10 hrsz., KÜJ: 101338787) Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmét elutasította.

A Határozattal szemben az IMRE-MAJOR Kft. (8041 Csór, külterület 0155/10 hrsz., KÜJ: 101338787; továbbiakban: Fellebbező) jogi képviselő útján a törvényes határidőn belül - a jogorvoslati eljárásért kötelezően fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett - jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

Fellebbező álláspontja szerint a Határozat semmilyen konkrét jogszabályi rendelkezést nem hivatkozott a környezetvédelmi engedély iránti kérelem elutasításának indokaként. Álláspontja szerint a benyújtott engedélykérelem a jogszabályoknak megfelel, a környezeti hatástanulmány megalapozott. Fellebbezésében előadott véleménye szerint a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének nyilatkozata nem megalapozott, ugyanis a helyi önkormányzati rendelettel nem ellentétes a tervezett beruházás. Álláspontja szerinti megalapozatlan az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azon álláspontja, hogy azért nem engedélyezhető a tevékenység, mert Isztimér Község Önkormányzata akként döntött, hogy öt éven belül nem kívánja a településrendezési eszközeit módosítani. Fellebbezői álláspont szerint téves az a hatósági megállapítás, hogy a kizáró okot nem lehet megszüntetni, hiszen az önkormányzati képviselő-testület jogilag nincs kötve egy önkormányzati határozathoz, az bármikor megváltoztatható, így a következő öt évben esetlegesen más önkormányzati döntés is születhet. Fellebbező fellebbezésében előadott álláspontja szerint jogsértő az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azon eljárása is, miszerint egy közútkezelő nyilatkozatát is kérte az ügyben, hiszen a Határozatban semmilyen olyan jogszabályhely nem

került megjelölésre, amely azt támasztaná alá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszerűen kereste meg az eljárásban a közútkezelőt és kérte nyilatkozatát az ügyben.

A másodfokú eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

Előzmények

Az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelek megállapítására a Veszprémi Bányakapitányság 3007/1997. számú határozatával került sor. A bányatelek vonatkozásában az elsőfokú hatóság a Magyar Dekor Kft. részére adott ki környezetvédelmi engedélyt 24275/2005. ügy-, 32713/2006. iktatószámmon, mely 2016. december 31-ig volt érvényes. A környezetvédelmi engedély jogosultja a 21444/2013. ügy-, 106563/2013. iktatószámú módosító határozat alapján időközben a Mészki és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. lett.

A Rencz-Park Kft. 2015-ben kérelmezte az elsőfokú hatóságtól a bánya érvényes környezetvédelmi engedélyének nevére történő átírását, aki a kérelmet KTF-9085/2015., 53135/2015. számú határozatával elutasította az engedély eredeti birtokosa hozzájárulásának hiánya miatt. A Rencz-Park Kft. 2015 novemberében környezetvédelmi teljesítményértékelés benyújtásával kérte az új környezetvédelmi engedély kiadását az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság KTF-23087/2015., 77650/2015. számú végzésével környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő, amely benyújtásra került. Az előterjesztett kérelem és melléklete alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárást lefolytatta, amelynek eredményeként kiadásra került a KTF-23087/2015., 48812/2016. számú környezetvédelmi engedély, amelynek jogosultja a Rencz-Park Kft. lett.

A döntéssel szemben 2016. augusztus 31-én Isztimér Község Önkormányzata, valamint a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület fellebbezést nyújtott be. A fellebbezésben tett észrevételek alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a KTF-23087/2015., 48812/2016. számú környezetvédelmi engedély jogszabálysértő, ugyanis az eljárásban belföldi jogsegély útján megkeresett jegyzők az önkormányzatok ügyféli jogállása alapján a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 42. §-ában foglaltak szerint kizártnak minősülnek, így az eljárásban nem vehettek volna részt. Továbbá megállapítható volt, hogy az elsőfokú hatóság nem biztosította az ügyféli jogállást a tervezett tevékenységgel érintett közútkezelő számára. Ennek okán az elsőfokú hatóság a **Ket.** 103. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2016. szeptember 19. napján kelt, KTF-23087/2015., 54573/2016. számú határozatával a KTF-23087/2015., 48812/2016. számú környezetvédelmi engedélyt visszavonta és az eljárás továbbfolytatásáról döntött.

Fellebbező 2017. január 16. napján érkezett beadványában tájékoztatta arról az elsőfokú hatóságot, hogy a Rencz-Park Kft. 2017. január 4. napjával beolvadásos jogutódlással megszűnt, és jogutódja Fellebbező lett. Az elsőfokú hatóság FE-08/Körny/23087/2015., 2515/2017. ügyszámon megállapította a jogutódlást az eljárást kérelmező személyében. A továbbfolytatott eljárásban ismét szakhatósági megkereséssel élt az eljárásba kötelezően bevonandó szakhatóságok felé tekintettel arra, hogy Fellebbező 2017. február 14. napján hiánypótlás keretében további dokumentációkat nyújtott be, úgymint a módosított kérelem szerint átdolgozott környezeti hatástanulmányt és közérthető összefoglalót.

Az eljárás során az elsőfokú hatóság 2016. szeptember 21. napján, 2017. február 24. és 2017. március 28. napján ügyféli nyilatkozattételre hívta fel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát (a továbbiakban: **Közútkezelő**) a Fellebbező által megjelölt szállítási útvonalak tekintetében. Beszerzésre került továbbá a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének belföldi jogsegélyben adott nyilatkozata a településrendezési eszközökkel való összhang és a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással kapcsolatban.

Az elsőfokú hatóság 2017. április 28. napján kelt, FE-08/KTF/687-15/2017. ügyiratszámú határozatában (továbbiakban: **FE-08/KTF/687-15/2017. számú határozat**) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) szerinti környezeti hatásvizsgálat

lefolytatását követően elutasította a Fellebbező által az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet. Az elutasítás indokaként az elsőfokú hatóság a településrendezési eszközökkel való összhang hiányát jelölte meg, egyúttal rögzítve azt is, hogy a dokumentáció közútkezelői szempontból sem fogadható el.

A FE-08/KTF/687-15/2017. számú határozattal szemben Fellebbező fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezési eljárás eredményeképpen a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a 2017. július 19. napján kelt, PE/KTF/5370-7/2017. ügyiratszámú határozatával megsemmisítette a FE-08/KTF/687-15/2017. számú határozatot. A megsemmisítést követően az elsőfokú hatóság az eljárást továbbfolytatta. A 2017. július 27. napján kelt, FE-08/KTF/687-37/2017. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Fellebbezőt, aki a hiánypótlásnak eleget tett. A továbbfolytatott elsőfokú eljárásban megkeresésre kerül a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) mint természetvédelmi kezelő, aki nyilatkozatát 4891/2017. ügyiratszámra adta meg.

Az elsőfokú hatóság 2017. október 6. napján kelt, FE-08/KTF/687-73/2017. ügyiratszámú végzésében szakértőként rendelte ki Zátrok Árpádot a tervezett szállítási útvonalak alkalmassága tekintetében, aki szakértői véleményét 2017. november 27. napján bocsátotta az elsőfokú hatóság rendelkezésére. Ennek alapján ismételt megkeresésre került mint ügyfél a Közútkezelő arra vonatkozóan, hogy közútkezelői nyilatkozatát a benyújtott kiegészítések alapján adja meg. A Közútkezelő FEJ-379/9/2017. és FEJ-379/12/2017 ügyiratszámra adta meg nyilatkozatát.

Az eljárásban ismételt megkeresésre került Isztimér Községi Önkormányzat Jegyzője is. A Jegyző 2017. szeptember 26. napján érkeztetve megküldve az elsőfokú hatóságnak az Isztimér Községi Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. szeptember 19-i rendkívüli, nyilvános ülésének jegyzőkönyvének kivonatát. A kivonat szerint a bánya működése érdekében a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban rögzítésre került, hogy Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 éven belül Isztimér Község településrendezési eszközeit nem kívánja a bánya vonatkozásában, a bánya működését érintően módosítani.

Az elsőfokú hatóság a fenti eljárást követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát. A másodfokú hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatal a 2018. május 3. napján kelt, PE/KTF/745-2/2018. ügyiratszámú határozatával (továbbiakban: **másodfokú határozat**) az elsőfokú hatóság Határozatát megsemmisítette. A másodfokú határozattal szemben Isztimér Község Önkormányzata (8045 Isztimér, Köztársaság út 7.) bírósági felülvizsgálattal élt, amelyre a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.600/2018/16. számú ítéletében a másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte és a másodfokú környezetvédelmi hatóságként eljáró Pest Megyei Kormányhivatalt új eljárásra kötelezte.

Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.600/2018/16. számú ítélete szerint „a megismételt eljárásban az alperesnek [másodfokú hatóság] mindenképp előtt arra kell figyelemmel lennie, hogy az Ákr. 143. §-ának (1) bekezdése értelmében immár ezt a törvényt – nem pedig a Ket.-et – kell alkalmaznia. Ezen túlmenően pedig:

- amennyiben a megismételt másodfokú eljárása alapján változatlanul akként ítéli meg, hogy az elsőfokú hatóság megsértette az irányadó jogszabályi rendelkezéseket úgy – a másodfokú határozat 22. oldalának 2. bekezdésében foglaltaktól eltérően – tételesen meg kell jelölnie, fel kell sorolnia ezeket a konkrét, álláspontja szerint megsértett jogszabályhelyeket;
- a közúthasználattal, a közút állapotával, illetve terhelhetőségével kapcsolatban is érdemben számot kell adnia arról, hogy a helytállóknak tartja-e az elsőfokú hatóság következtetéseit és azokról esetlegesen eltérő ténybeli és jogi álláspontját részletesen meg kell indokolnia.”

A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei

A megismételt másodfokú eljárás során megkeresésre került a PE/KTF/4678-3/2019. ügyiratszámú irattal a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztálya. A PE/KTF/4678-4/2019. ügyiratszámú irattal a másodfokú környezetvédelmi hatóság megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztályát, aki FE-08/UT/00837-2/2019. ügyiratszámra nyilatkozatot tett. Megkeresésre került továbbá a PE/KTF/4678-6/2019. ügyiratszámú irattal a Pest

Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Osztály, aki PE/KHO/0062-2/2019. ügyiratszámom adta meg véleményét.

A 314/2005. Korm. rendelet szerinti megállapítások

A tárgyi tevékenység célja az Isztimér 0305/4, 0306, 0334/1,2, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, 0332, 0333, valamint a Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2, 039 és 040 hrsz. alatti ingatlanokon lévő „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű külszíni bánya Isztimér 0305/4, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, 0334/2 és Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2 hrsz. alatti ingatlanjain, mely a 79,2530 ha területű bányatelek 19,8 ha területű része, dolomitbánya létesítése és bányászati tevékenység végzése 10.000 tonna/év kitermelési kapacitással.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

(3) A tevékenység megkezdéséhez, ha az

a) csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi, engedély szükséges.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. melléklete (környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) alapján:

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)

a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében

Fentiek alapján a Fellebbező a benyújtott dokumentációval együtt kérelmezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását.

Az elsőfokú hatóság a tárgyi eljárásban a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát (a továbbiakban: **Igazgatóság**) FE-08/KTF/687-86/2017. számú végzésével ügyféli nyilatkozattételre hívta fel. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága FEJ-379/12/2017. számú közútkezelői nyilatkozatában (a továbbiakban: **Nyilatkozat**) többek között az alábbiakat állapította meg:

„Vizsgálataink alapján a 8212 jelű közút 6+525- 7+375 km szelvények közötti, 15 tonnás korlátozás alatt lévő útszakaszának teherbírása már a meglévő forgalom alapján sem megfelelő, a tervezett bányaforgalom pedig tovább rontja a helyzetet, vagyis a többlet tehergépjármű forgalmat az útszakasz nem képes elviselni.”

A másodfokú megismételt eljárás során a másodfokú hatóság a PE/KTFO/4678-6/2019. ügyiratszámú iratban megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Osztályát (továbbiakban: **másodfokú közlekedési hatóság**), hogy a 8.K.27.600/2018/16. számú ítéletnek való megfelelés érdekében szakkérdés vizsgálatot végezzen.

A másodfokú közlekedési hatóság 2019. október 17. napján kelt, PE/KHO/00062-2/2019. ügyiratszámú iratában (továbbiakban: **PE/KHO/00062-2/2019. számú irat**) az alábbi nyilatkozatot tette.

„A **Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Osztálya**, mint másodfokú közlekedési hatóság a **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**, mint másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által megküldött PE/KTFO/4678-6/2019. számú megkeresésében foglalt útügyi kérdések tekintetében az alábbi

véleményt

adja.

1. Tárgyi ügyben a szállítási útvonalként megnevezett közút igénybevételéhez szükséges-e és mely eljárásban a közút kezelőjének hozzájárulása?

Tekintettel arra, hogy az érintett útvonalakon 15 tonnás súlykorlátozás van érvényben és a tárgyi ügyben tervezett szállítási műveleteket max. 15 tonna megengedett legnagyobb ösztömögű

járművel kívánják végezni, a közútkezelő hozzájárulására nincs szükség, a járműveknek azonban meg kell felelniük a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomba tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendeletben előírtaknak is.

2. Amennyiben a szállításra használt tehergépjárművek össztömege az érintett útszakaszon érvényes súlykorlátozást nem haladja meg, a közút kezelője az adott közúton történő közlekedés ellen kifogást emelhet-e és ezen kifogásnak a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban van-e helye?

A közút forgalmi rendjét a közút kezelője határozza meg. Az általa kialakított forgalmi rendnek megfelelő közlekedés ellen kifogást nem emelhet. Jelen esetben a 15 tonna súlykorlátozás tekintetében a 15 tonna megengedett legnagyobb össztömegű jármű közlekedése ellen nem, csak az annál nagyobb össztömegű járművel történő közlekedés ellen emelhet kifogást.

Megjegyezendő ugyanakkor, hogy a közút kezelője az út védelme érdekében a forgalmi rendet saját hatáskörben bármikor megváltoztathatja, így további korlátozásokat vezethet be.

3. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság nyilatkozata és Zátrok Árpád igazságügyi szakértő szakértői véleménye közötti ellentmondás feloldásával nyilatkozzon, hogy a tárgyi bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezése kapcsán elutasításra okot adó körülmény fennáll-e az épített környezetre gyakorolt hatás szempontjából.

A közút kezelőjét nem köti az igazságügyi szakértő véleménye. A közút kezelője saját szakértelme alapján elbírálhatja, hogy a közút védelme érdekében milyen, elsősorban forgalomtechnikai intézkedéseket szükséges bevezetni. Továbbá a közút műszaki állapotának, valamint környezetének védelme és más szakmai indok alapján minden, a közlekedésben résztvevőre vonatkozóan korlátozásokat vezethet be.

Fentiek értelmében a tárgyi bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezése kapcsán ügyi szempontból elutasításra okot adó körülmény az épített környezetre gyakorolt hatás szempontjából nem áll fenn.

Az ügyi kérdésekben adott véleményt Osztályom az alábbiak alapján adta meg:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.), mint másodfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az Imre-Major Kft. (8041 Csór, 0155/10 hrsz) „Isztimér I. (Gúttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenység környezetvédelmi hatásvizsgálata körében megismételt másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Osztályát, mint másodfokú közlekedési hatóságot (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19., a továbbiakban: Osztályom) ügyi szakkérdések tárgyában kereste meg.

Az ügyi kérdésekben adott véleményem kialakításakor a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (a továbbiakban: KM rendelet) előírásait vettem figyelembe az alábbiak szerint:

A Kkt. 34. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

(1) A közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.

(2) A közút forgalmi rendjét – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet – a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább öt évenként – a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság – a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében – kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.

A KM rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

A helyi forgalomszabályozás célja, hogy a közúti jelzések alkalmazásával közölje a közlekedésben részt vevőkkel azokat a különleges kötelezettségeket, korlátozásokat, tilalmakat vagy veszélyhelyzeteket, amelyekre az adott helyen a KRESZ-ben foglalt tételes magatartási szabályok betartása mellett figyelemmel kell lenniük.

(2) A járművek forgalmára vonatkozó tilalmat vagy korlátozást csak kellően indokolt esetben és mértékig szabad elrendelni. A tilalmak vagy korlátozások a forgalom biztonságának és egységesítésének, az út (műtárgy) műszaki állapotának védelme és környezetvédelmi szempontok érdekében rendelhetők el.”

Az ügyi kérdésekben adott véleményt Osztályom a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/4678-6/2019. számú megkeresésben foglaltak alapján adta meg.

A PE/KHO/00062-2/2019. számú irat alapján megállapítottam, hogy a tárgyi eljárásban ügyi szempontból a tevékenység kapcsán elutasítási ok nem állapítható meg.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése rögzíti, hogy a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztálya a FE/03/1930-2/2016. számú végzésével a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az eljárásból kizárta és egyidejűleg a Sárkeresztési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) szerinti belföldi jogsegély megadására.

A Sárkeresztési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/725-3/2016. számú levelében többek között az alábbiakat nyilatkozta:

„Bakonykúti Község Önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem rendelkezik, a hatályos településrendezési eszközök a bányászati tevékenységre vonatkozóan előírásokat nem tartalmaznak, külterületi szabályozással a község nem rendelkezik.

Isztimér Község Önkormányzata Isztimér község helyi építési szabályzatáról szóló 15/2008. (XII.1.) önkormányzati rendelete - a továbbiakban HÉSZ – értelmében:

1. A 0306. és 0305/4. hrsz-ú ingatlan **védelmi rendeltetésű erdőterület, ahol a bányászati tevékenység nincs összhangban a település rendezési eszközeivel.** A HÉSZ 22. § (9) bekezdése értelmében:

A kül- és belterület erdőterületei **más területfelhasználás számára nem szüntethetők meg, kivéve ha**

a. a közútfejlesztés során más változatban nem megoldható a nyomvonal kiépítése

b. egyéb térségi közmű- és közbiztonsági építmények elhelyezésekor az erdőről szóló törvényben előírt fapótlási kötelezettség Isztimér közigazgatási területén belül egyidejűleg teljesül.

2. A 0334/2., 0335., 0336., 0337., 0338., 0339. hrsz-ú ingatlanok besorolása **„különleges beépítésre nem szánt terület” - nyersanyagelőhely, e terület vonatkozásában a tervezett tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.**

3. A 0303/12-18., 0340., 0341., 0342/1,3-5. hrsz-ú területek **általános mezőgazdasági terület** besorolásúak, a szintén érintett 0332., 0333., 0334/1. hrsz-ú területek **korlátozott használatú, természetközeli mezőgazdasági terület** besorolásúak, ahol a bányászati **tevékenység nincs összhangban a település rendezési eszközeivel.**

A HÉSZ 23.§ (5) és (6) bekezdése értelmében

(5) A korlátozott használatú, természetközeli mezőgazdasági övezetbe a gyp, legelő, nádas művelési ágú területek tartoznak, melyek természetközeli állapotának megőrzése szükséges és fontos. Ezen területeken elsődleges szempont a védelem, és csak másodlagos a termelési, gazdálkodási funkció. Az övezetben természet- és tájképvédelmi, továbbá környezetvédelmi okokból építmények nem helyezhetők el.

(6) Má, Má-1 és Má-2 jelű általános mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és - tárolás (a továbbiakban: mezőgazdasági hasznosítás) építményei helyezhetők el.

4. A HÉSZ tartalmaz előírásokat a **helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatosan is, amelyek szintén nincsenek összhangban a bányászati tevékenységgel.**

A HÉSZ 29. §-a értelmében:

(3) Az általános tájvédelem kiterjed a ma még természetes vagy természeteshez közeli táj arculatára.

(5) Mindennemű terület-felhasználás során biztosítani kell a védett növények és állatok értékes élőhelyeit, az országosan vagy helyileg védett területek állapotának fenntartását, a védelem körülményeit javító, külön jogszabályokban előírt kezeléseket, az értékes élőhelyek kapcsolatát, az ökológiai folyosók megmaradását.

(6) A táji-környezeti adottságokban nagyléptékű, maradandó változást okozó közút hálózat-fejlesztése, bánya nyitása és a felszíni vízelvezető-rendszer átalakítása esetén a természeti értékek védelmét hangsúlyozó komplex környezeti hatástanulmányt kell készíttetni a vonatkozó rendelet hatálya alá nem tartozó esetekben is.

A HÉSZ 30. §-a értelmében:

(3) A terület egészére csak olyan tevékenység folytatható, illetve csak olyan új tevékenység működése engedélyezhető, amelynél szennyező (fertőző, mérgező) anyag - a szakhatóságok megítélése alapján- a talajt nem károsítja.

A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában a településrendezési terv módosítása egyik településen sincs folyamatban.”

A benyújtott engedélyezési dokumentáció alapján megállapítható, hogy a **bányászati tevékenység** kapcsán a környezetvédelmi engedélyt az **Isztimér 0305/4, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, 0334/2 és Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2 hrsz. alatti ingatlanok** kapcsán kérelmezte Fellebbező. A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/725-3/2016. számú levelében foglaltak alapján megállapítható, hogy a településrendezési eszközökkel való összhang a kérelmezett ingatlanok közül az Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz. alatti ingatlanok esetében nincs meg, tehát a **kizáró ok tehát részben csak ezen ingatlanok esetében áll fenn**.

A továbbfolytatott eljárásban Isztimér Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. szeptember 26-án küldte meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére Isztimér Község Önkormányzat Képviselő-testületének 135/2017. (IX.19.) számú határozatát a bánya működésével kapcsolatosan a településrendezési eszközök módosításáról, melyben többek között az alábbiak szerepelnek:

„Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete a bánya működése érdekében a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban a következőkről nyilatkozik:

Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 éven belül Isztimér Község településrendezési eszközeit nem kívánja a bánya vonatkozásában, a bánya működését érintően módosítani.”

A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont és cb) alpontjában rögzíti, hogy a környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ha a **tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a **tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető**, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján a **környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 72. §-a értelmében a **környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.**

A rendelkezésre álló iratok szerint mivel a településrendezési eszközökkel való összhang az elsőfokú hatóság véleménye szerint az engedély kiadásától számított 5 éven belül nem teremthető meg, a kérelem elutasításra került.

Megállapítható azonban, hogy a kizáró ok a kérelmezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok közül csak a fent idézett két ingatlan (Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz.) esetében áll fenn. A kizáró ok megszüntetésére a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése, az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpont és a Kvtv. 72. § alapján az engedély kiadásától számítva öt éve van Fellebbezőnek

amennyiben élni kíván vele. **Annak megítélése, hogy az összhang az engedély kiadásától számított öt év alatt megteremthető-e, nem az elsőfokú hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörébe tartozó kérdéskör.**

Isztimér Község Önkormányzat Képviselő-testületét az általa megküldött 135/2017. (IX.19.) számú határozatban foglaltak nem kötik, az kizárólag nyilatkozatnak tekinthető. Az esetlegesen kiadásra kerülő engedély kiadását követő öt évben Fellebbezőnek lehetősége van megteremteni a településrendezési eszközökkel való összhangot az arra vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között. Egy képviselő-testületi döntés, amely kizárólag ügyféli nyilatkozatnak tekinthető, de önkormányzati rendeletnek nem, nem lehet alapja egy környezetvédelmi engedélyezés nyomán kiadmányozandó döntésnek.

A 314/2005. Korm. rendelet és annak mellékletei, valamint a 71/2015. Korm. rendelet részletekbe menően tartalmazzák azt, hogy a Határozat kiadmányozását megelőző engedélyezési eljárásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljárva milyen, a környezet- és természetvédelem szempontjából releváns tényezőket kell vizsgálni a tevékenység engedélyezhetősége körében.

A fentiekből az is következik, hogy a környezethasználat iránt kérelmet előterjesztő fél terhére esik és felelősségi körébe tartozik azon, környezetvédelmi-közigazgatási jogon kívül eső jogkövetkezmények viselése, amelyek a kérelmező környezetvédelmi kérelme folytán utóbb akár a kérelmező, akár harmadik fél oldalán joghátrányt eredményezhetnek.

A környezetvédelmi engedélyezés nyomán kiadmányozott döntés ugyanis önmagában a tevékenység végzésére nem jogosít. A környezetvédelmi döntés környezet- és természetvédelmi szempontból tesz megállapításokat a tevékenység végzésével kapcsolatban, azonban önmagában a környezetvédelmi engedély megléte nem mentesít a tevékenység tényleges megkezdéséhez és folytatásához szükséges egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

A 314/2005. Korm. rendelet megfogalmazása szerint az összhang megteremthetősége a környezethasználók számára kizárólag jogszabályi lehetőség a környezetvédelmi engedélyezés lezárását követően, azonban az nem ró kötelező jogalkotási feladatot az érintett települési önkormányzatokra.

Fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból megalapozott, hiszen az elsőfokú hatóság súlyosan megsértette a 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontját, 10. § (4) bekezdés a) pontját, az 6. számú mellékletben meghatározott vizsgálati szempontokat, a Kvtv. 72. §-át, illetve az Ákr. 2. § és 17. §-át.

A földtani közeg védelme

A bányatelek fedőlapja 327 mBf, alaplapja 248 mBf szinten lett meghatározva. A korábbi bányászati tevékenység során a bányatelken ~3 ha-on történt meg a terület bányászati célú igénybevétele. A bányagödör legmélyebb része 256 mBf szinten van. A bányatelek területe 79,253 ha, melyből az engedélyezési eljárásban 19,8 ha érintett. A bányatelken a humuszos és löszös fedőréteg letakarítását homlokrakodóval végeznék. A tervezett tevékenység dolomitbányászat, mely egyrészt a bányafalból való közvetlen jövesztéssel, másrészt évente 1-2 alkalommal robbantással történne. A leválasztott anyagot mobil osztályozóval osztályozzák, majd deponálásra kerül a kiszállításig. A tervezett kitermelési kapacitás 10.000 t/év.

A tervezett robbanóanyag ANDO, melyből alkalmanként 600 kg kerül egy fűrólyukba. A robbantólyukakba nem a technológiai előírásoknak megfelelően elhelyezett robbanóanyag és annak gázolaj tartalma a dolomit repedéseiben szétszóródhatna, valamint a robbantás során fel nem robbanó (megállt) töltet is okozhatná a földtani közeg szennyezését. A dokumentáció ismerteti ennek megelőzésére szolgáló technológiai utasításokat, melyek betartásával a földtani közeg védelme biztosítható.

A bányatelek területén üzemanyaggal való feltöltés, vagy üzemanyag tárolás nem tervezett. Amennyiben mégis előfordulna a bányatelken belüli üzemanyag feltöltés, az kannából történne

csepegést felfogó peremmel ellátott fémtálca felett. A művelés során alkalmazni kívánt gépek karbantartását bányászati területén kívül tervezik.

A haszonanyag kitermelését végző munkagépek esetleges meghibásodása esetén a szénhidrogén származékok juthatnak ki a felszínre. Ilyen esetben a szennyeződés olajszelektív felítató anyaggal történő felítatását, majd a felítató anyag és szennyezett földtani közeg felszedését és veszélyes hulladékként való kezelését tervezik.

A bányászati működése során normál üzemmenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett, valamint megfelelő előírások megtételével és betartásával a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A tevékenység hatásterülete földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bányászati területével.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység során főként a munkagépek üzemelése és karbantartása során keletkező veszélyes hulladékok, valamint kis mennyiségű kommunális hulladék keletkezése várható.

A munkagépek üzemelése és karbantartása során 13 02 05* (ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj), 16 01 07* (olajsűrűk), 15 02 02* (olajos törlőkendők, védőruházat), 16 06 01* (ólomakkumulátorok) azonosító kódú hulladékok keletkezése várható.

A bányászati területén dolgozó munkagépek üzemanyaggal való feltöltése és karbantartása nem a bányászati területén történik, így a fenti veszélyes hulladékok képződésével a bányászati területen nem kell számolni.

A keletkező hulladékot ideiglenesen zárt gyűjtőedényben tárolják, majd elszállításra átadják az erre jogosult szervezetnek.

A bányászati területén dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolóanyag) gyűjtésére a bányászati területén 50 l-es tartályt helyeznek el.

Rendkívüli események, havária esetén keletkező hulladékokat elkülönítetten gyűjtik és a hulladék átvételére jogosult szervezetnek adják át.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve további kezelése esetén jelentős környezeti hatása hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A tervezett tevékenység a megfelelő műszaki technológiai fegyelem betartása mellett a környezetet nem veszélyezteti, **a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.**

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett bányászati tevékenység Isztimér és Bakonykúti külterületi ingatlanjain, egy 19,8 ha alapterületű bányászati részleten tervezett. A tervezett maximális kitermelés évi 10 000 tonna dolomit. A bányászati területekhez legközelebb eső lakóterületek az Isztimér községhez tartozó Guttamás településrészen található, kb. 780 m-re ÉNy-i irányban.

A bányászati tevékenység kiterjed a fedőréteg letakarítására, a haszonanyag kitermelésére, osztályozására, anyagmozgatásra (rakodás és szállítás), valamint tájrendezésre. A kitermelés során robbantásos fejtés is szükségessé válhat maximum évente 2 alkalommal. A mobil osztályozó gép csak időszakosan lesz kihelyezve a bányába. A haszonanyag elszállítását maximum 7,5 tonna hasznos tömegű (15 tonna össztömegű) teherautókkal tervezik biztosítani, így napi 10-12 tehergépkocsi elhaladás várható.

A tevékenység levegőterhelő hatásait a tereprendezéshez, kitermeléshez, osztályozáshoz és anyagmozgatáshoz kötődő kiporzás, az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázai, valamint a robbantások során levegőbe jutó légszennyező anyagok határozzák meg. A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a rendelkezésre álló adatok alapján a kiporzás határozza meg, amely a bányatelek kitermeléssel érintett részének határa körül 246 m-es távolságban határolható le.

A bányában évente 2 alkalommal kerül sor robbantásra, amelynek levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a meghatározó nitrogén-oxidokra (NO_x) vonatkozóan 291 m-es távolságban határolható le, a legközelebbi lakóterületen kb. 5 µg/m³ rövid idejű többlet NO_x levegőterheltség jelenik meg a robbantásokból kifolyólag.

Összefoglalva megállapítható, hogy a bányászati tevékenység és a robbantások levegőtisztaság-védelmi hatásterületei nem érik el a legközelebbi lakóterületeket és a bánya levegőterhelése nem okoz egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltséget.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

Az „*Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit*” védnevű bányatelket minden irányból mezőgazdasági területek (szántó), illetve véderdő területek veszik körül. A bányatelek Isztimér és Bakonykúti települések külterületén, az Isztimér – Guttamási község belterületi lakóingatlanjaitól DK-re, Bakonykúti település belterületétől pedig ÉK-re található. A legközelebbi védendő létesítmények a tervezett bányaterület telekhatárától mintegy 780 m-re ÉNy-i irányban az Isztimér – Guttamási község falusias lakóterületén található.

Létesítés

A létesítés során a fedőréteget homlokrakodóval (napi 8 óra üzemidő) távolítják el. A letakarított talajt a bányaüzem pereme mentén 1-2 m magasan védőtöltésben deponálják, megakadályozva ezzel azt, hogy idegen járművek a bányaművelési területre bejussanak.

Üzemelés

A bányaművelés során végezni kívánt tevékenységek és az alkalmazott zajforrások:

- haszonanyag kitermelése jövesztéses technológiával történik, alkalmazott gépi berendezések homlokrakodó és dózer (napi 8 óra üzemidő);
- a másik alkalmazni kívánt technológia a haszonanyag kitermelésre a robbantásos technológia (évente maximum 2 alkalommal);
- haszonanyag osztályozása mobil osztályozó berendezéssel (napi 8 óra üzemidő);
- a bányászati tevékenység során kőzetfúró (napi 6 óra üzemidő) és kompresszor (napi 4 óra üzemidő) alkalmazása;
- a nyersanyag elszállítása során a tehergépjárművek zajkibocsátása.

A bánya tervezett termelési kapacitása 10 000 tonna/év. A termelés napi egy műszakban, kizárólag a nappali időszakban (munkanapokon) tervezett, 7⁰⁰ – 19⁰⁰ óra között.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítható, hogy a vizsgált bányaterületen végezni kívánt tevékenységből származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítménynél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 1. számú mellékletében megállapított határértékeknek megfelel.

A benyújtott akusztikai szakértői dokumentációk alapján a tervezett bányaterület létesítése, üzemeltetése során várható zajvédelmi hatásterület határa – a bánya telekhatárától számított távolsága – irányonként változó, de maximum 311 m, mely **hatásterületen belül védendő terület, épület és helyiség nem található.**

Rezgés

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítható, hogy a tervezett bányaterületen időszakosan (évente maximum 2 alkalommal) végezni kívánt robbantási tevékenységek a lakók egészségét nem veszélyeztetik. A tervezett tevékenység megvalósításából és üzemeléséből a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 7. §-ában és 5. számú mellékletében meghatározott **egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.**

Szállítás

A tervezett bányaművelés során maximum 15 tonna össztömegű teherautókat terveznek használni a haszonanyag kiszállítására, a szállítási forgalom 5-6 forduló/nap, azaz 10-12 tehergépjármű elhaladás naponta.

A 2017. február 9-én kelt, átdolgozott környezeti hatástanulmányban egyértelműen ismertetésre kerültek a tervezett szállítási útvonalak (36. o.). A bemutatottak szerint a bányatelekről a termelvény az Isztimér 0345 hrsz-ú földúton keresztül jut el a 8212 jelű közútig, onnan pedig „A”, „B/1”, „B/2” tervezett szállítási útvonalakon közelíti meg a 81. számú másodrendű főutat.

A felterjesztett dokumentációk környezetvédelmi hatáskörben történő vizsgálatát követően az alábbi megállapítások tehetők. A rendelkezésre álló dokumentációban szállítási útvonalak ismeretében meghatározásra került az, hogy a bánya által érintett útvonal legnagyobb relatív forgalomnövekedéssel érintett szakaszain a bánya szállítási tevékenysége az alapállapothoz képest mekkora zajnövekményt idéz elő. A számítások alapján az érintett szakaszok mellett a bánya okozta forgalomnövekedés maximum 0,38 dB mértékű növekedés okozhat, amely tervezési hibahatáron, és érzékelési küszöbön belüli, a területre vonatkozó határértékeket meghaladó zajterhelés nem várható. Meghatározásra került továbbá a bányaterület üzemeltetéséhez kapcsolódó, **a bemutatott szállítási útvonalakon tervezett szállítási tevékenység zajvédelmi hatásterülete.** Az elvégzett akusztikai számítások alapján a szállítási tevékenység a vizsgált szállítási útvonalak mentén a jogszabályban meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást egyik esetben sem okoz a megvalósítás helyszínétől számított 25 km-es távolságon belül.

A forgalomból eredő zajterhelés számítását a *stratégiai zajterképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet 2. sz. mellékletében („Közúti közlekedés zajkibocsátásának számítása”) rögzítettek szerint végezték el. A jogszabályban rögzített módszer szerint a megítélési időre vonatkoztatott egyenértékű A-hangnyomásszint számítása során az évi átlagos napi forgalom (ÁNF) adatait kell figyelembe venni. Az ÁNF a hivatalos keresztmetszeti forgalomszámlálás szerint a vizsgált útvonalszakaszra vonatkozó, j/nap-ban megadott forgalom nagyság (amely az út keresztmetszetén áthaladó napi forgalom éves átlaga).

A bányászathoz kapcsolódó szállítási tevékenységből eredő többlet zajterhelés meghatározásakor a számítás alapjául vett napi tehergépkocsi forgalmi átlag ezzel analóg alkalmazása szakmailag megalapozott és jogszerű volt.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható. A szállítási útvonalak tekintetében környezetvédelmi szempontból kizáró ok egyik változat esetében sem merült fel.

Tájvédelem és természetvédelem

A bányatelek területe az Isztimér, 0305/4; 0306; 0332; 0333; 0334/1, 0334/2; 0335; 0336; 0337; 0338; 0339; 0340; 0345 hrsz. és a Bakonykúti 016/7; 016/9; 019/2; 039 és 040 hrsz. ingatlanok.

A bányatelek területe 79 2530 m², a jelenleg bányászatra tervezett, kérelem szerinti terület 19,8 hektár. Az ingatlanok az ingatlan-nyilvántartás szerint részben kivett anyaggödör (több foltban) és nagyobb területarányban szántó művelési ágban vannak.

A bányászatra tervezett terület nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt, a tervezett tevékenység a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés szerinti ex lege védett területet sem érint.

A tervezett bányászati tevékenység területe közvetlenül határos az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) 12. számú melléklete szerinti, Keleti-Bakony nevű, HUBF20001 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000 hálózat), amely egyben a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületeként is kijelölésre került.

A Natura 2000 hálózat részét képező Isztimér 0332; 0333; 0334/1; 0306 hrsz., valamint a Bakonykúti 040 hrsz. ingatlanokon nem kívánnak bányászati tevékenységet folytatni, ezekre az ingatlanokra vonatkozóan nem kérték a környezetvédelmi engedélyt.

A bányatelek területén belül, annak kijelölését megelőző időben keletkezett, meglévő bányagödör található. Ez a terület a teljes bányatelek kb. 4 %-a.

A korábban PE/KTF/5370/2017. ügyszámon folyamatban volt másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy az akkor benyújtott dokumentáció nem alapozta meg kellő részletességgel a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben foglalt vizsgálat lehetőségét, mert nem szolgáltatott elegendő, az élővilágra vonatkozó adatot. Ezért a Natura 2000 területtel hosszan érintkező, közvetlenül határos területen folytatni kívánt bányászati tevékenység hatása nem kerülhetett megfelelően vizsgálatra az érintett Natura 2000 terület jelölő fajainak és jelölő élőhelyeinek tekintetében. Az eljárás során a természetvédelmi kezelő Igazgatóság sem került megkeresésre.

Fellebbező az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívására a fentiek szerint kiegészítette a környezeti hatástanulmányt élővilágvédelmi és tájvédelmi munkarésszel, továbbá Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt készített.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság továbbá megkereséssel élt az Igazgatóság felé.

A kitermelésre tervezett terület a vizsgálat 1. számú ábrája alapján jelenleg a következő területfelhasználású: már korábban anyagnyeréssel igénybe vett terület 3 5322 m², 7758 m² meddő depónia, a fennmaradó 15 4728 m² területen nem folytattak bányászati tevékenységet.

A felszín növényborítását többségében a szántóföldi termesztett növények (11 8723 m²) és a korábbi bányászat miatti degradált felszínek növényállománya jellemzi (csupasz kőzet felszín, gyomnövényekkel gyéren benőtt kőzetszél, nyárral elegyes akácerdő). Természetvédelmi szempontból értékesebb, növénytársulás-típusba sorolható élőhely csak kis foltban azonosítható, az északkeleti bányagödör felszínének egy részét „*felnyíló mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek*” élőhelytípusba tartozó növények borítják. A tervezett bányaterülettől déli, délkeleti irányban lévő *felnyíló mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek* társulásban távolabb számos védett növényfaj is előfordul (*tavaszi hérics, pézsmahagyma, árlevelű len, homoki vértő, pusztai árvalányhaj*) valamint a fokozottan védett *Szent István-szegfű*.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (Bruckner Attila, 2017. augusztus 28.) elkészítették a közvetlen igénybevételi terület és a bánya környezetének élőhelytérképét, azonosították az egyes előforduló növénytársulás-típusokat, Natura 2000 jelölő élőhelyeket és jelölő fajokat, megbecsülték a tevékenység élővilágra gyakorolt várható hatásait.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a tervezett bányászat hatásterületén a Natura 2000 jelölő élőhelyek közül a 6240 *Szubpannon sztyeppék* és 91H0 *Pannon molyhos tölgyesek Quercus pubescens*-szel élőhelytípus, a jelölő fajok közül a Szent István-szegfű (*Dianthus plumarius subsp. Regis-stephani*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) fordul elő.

Az állatvilág fajösszetételét a meleg, száraz élőhelyi körülményeket biztosító dolomit sziklagyep határozza meg, amely főként a jellemzően mediterrán ízeltlábú rovar fajoknak nyújt kedvező élőhelyi feltételeket. A gerinces állatfajok közül a fürge gyík, zöld gyík, erdei sikló él a területen, a madarak közül a korábban kitermelt rész határoló falának löszrétegében fészkelő gyurgyalagot, a cserjésedő területen több énekes madárfajt azonosítottak, ritka ragadozó madárfajok fészkelését a vizsgálat során nem tapasztalták.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett bányaművelés Natura 2000 jelölő élőhelyet, valamint védett és Natura 2000 jelölő fajok élőhelyét biztosító felszíneket közvetlenül nem fog igénybe venni. A közvetlenül szomszédos természetközeli állapotú növénytársulások szegély

menti területeit porszennyezés érheti, 50 méter széles területsávban. Amennyiben jelentős mennyiségű por rakódik le a növények hajtásrészein, asszimilációs felületein, abban az esetben a túlzott porterhelés a növények élettani folyamataira kedvezőtlen lehet. A port a csapadék a növények leveleiről rendszeresen lemossa, ezért annak hatása az időjárás változással is összefügg. Az időszakos zaj a növényvilágra nem gyakorol megállapítható hatást, az időszakos zajhatás a madarak esetében azok által tolerálható határon belül fog maradni (az énekes madarak a zaj elmúltával visszatérnek a helyszínre).

Az élővilágvédelmi vizsgálat kitér a robbantások szomszédos Natura 2000 területre, mint élőhelyre gyakorolt hatásainak értékelésére:

„Az élőhely klimatikus, topográfiai, talajtani és egyéb fizikiai-kémiai adottságai a robbantások következtében nem változnak meg. A robbantás alkalmankénti, pontszerű légszennyező hatása nem változtatja meg olyan mértékben a levegő minőségét, amely a növények életfeltételeit kedvezőtlenül befolyásolná. A növények a zaj- és rezgéshatásokra nem érzékenyek, így ezek károsító hatásától nem kell tartani. Az alkalmankénti robbantás hatása nem változtatja meg olyan mértékben a levegő minőségét ami az állatok életfeltételeit kedvezőtlenül befolyásolná. A robbantások zaj- és rezgéshatása impulzusszerű, nagyon rövid ideig tartó és ritkán (havonta – két havonta) ismétlődő hatás, amely a bánya közvetlen közelében (1-200 m-en belül) az állatvilág számára az adott pillanatban zavaró hatású lehet. Mivel azonban ez a zavaró hatás nem folyamatos, az állatfajok elvándorlása nem várható. A robbantás zajhatása a robbantás közelében az élővilág szempontjából olyan természetes jelenséggel hasonlítható össze mint a mennydörgés, amely szintén nem károsítja az élővilágot és nem okoz elvándorlást, annak ellenére hogy az adott pillanatban zavaró hatású.”

A kedvezőtlen hatások mérséklésére az élővilágvédelmi vizsgálat a tevékenységet korlátozó javaslatokat fogalmazott meg. A korlátozó előírásokra vonatkozó javaslatok a természetvédelmi szempontból értékes élőhelyfoltok és határos területek melletti védőpillérek kialakítására, a fakivágási, cserjeirtási, előkészítő munkálatok madárvédelmi szempontok szerinti időbeli korlátozására, a gyurgyalag fészkelőhelyek védelmére, a gyom- és inváziós fajok terjedése elleni védekezésre, természetvédelmi kezelés körébe tartozó cserjeirtásra, a porképződés mérséklésére irányulnak.

Az elsőfokú eljárás során megkeresett Igazgatóság 4891/1/2017. ügyiratszámú tájékoztatása szerint a kitermelésre tervezett területtel határos felszínen *Pannon sziklagyepek, valamint meszes alapkőzetű féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik* társulástípusba tartozó, természetvédelmi szempontból magas élőhelyi értékű növényborítás található, azonban a korábbi bányászat miatti szegély területeken a növényzet védett és Natura 2000 jelölő fajokban szegényes.

Az Igazgatóság véleménye szerint a tervezett bányászati tevékenység gyakorlása a környező Natura 2000 területeket, illetve jelölő fajokat várhatóan nem fogja veszélyeztetni. Az Igazgatóság a fészkelő madarak védelmében az egyes tevékenységek (felszíni előkészítő munkálatok) időszakos korlátozását tartja szükségesnek.

Az Igazgatóság 4891/6/2017. ügyiratszámú levelében korábban adott tájékoztatását fenntartotta, a részére megküldött élővilágvédelmi vizsgálatoktól eltérő adatokkal nem rendelkezett.

A fellebbezéssel támadott Határozat idézi az Igazgatóság adatszolgáltatásaiban foglaltakat és a környezetvédelmi vizsgálat élővilágra vonatkozó megállapításait. Az indoklás megállapítja, hogy a bányászati tevékenység megkezdése esetén a folyamatos tevékenység és a gépjárműforgalom zavarólag hat a területen előforduló védett és Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló állatfajokra, de állományukat a tervezett tevékenység közvetlenül nem veszélyezteti.

A Határozat rögzíti, hogy a tervezési terület az Országos Területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/5. számú melléklete szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetbe tartozik.

A felszín-morfológiai adottságok (a bányaterület hegylábi-hegyoldali helyzetű, alacsonyabb térszintű szántók és magasabb dolomit kopárok találkozásánál található), a domborzati viszonyok és a meglévő fás szárú növényzet takarása miatt a bányaterületre a közvetlen rálátás a lakott terület felől korlátozott.

A Határozat megállapítja, hogy a korábban katonai gyakorlótérként is hasznosított, az előző bányászati tevékenység miatt roncsolt felszíni terület újbóli bányászata a tájszerkezeti adottságokat jelentős mértékben nem fogja megváltoztatni. A geológiai és botanikai szempontból kiemelkedően értékes, helyi jelentőségű védett természeti terület, a Burok-völgy felől a bányaterület nem látható. A

kitermelési terület szegélyén halad el az országos kéktúra útvonala, amely rövid szakaszának kismértékű áthelyezése válhat szükségessé.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerint megvizsgálta a tervezett bányászati tevékenység Natura 2000 területre várhatóan gyakorolt hatásait és megállapította, hogy azok nem jelentősek, a kérelmezett tevékenység elutasítása tájvédelmi és természetvédelmi szempontból nem indokolt, az megfelelő természetvédelmi korlátozó előírásokkal engedélyezhető.

A fellebbezés szerint a kérelmező által benyújtott és módosított kérelem a jogszabályoknak megfelel, a dokumentáció, azaz a közérthető összefoglaló és a módosított kérelem szerint átdolgozott környezeti hatástanulmány megalapozott.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) és f) pontjai rögzíti, hogy a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére; a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A 275/2004. Korm. rendelet a következőkről rendelkezik:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.

8. § (1) A Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, végleges engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2)–Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c)–az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy Fellebbező és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság természetvédelmi szempontból pótolta az elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárás mindazon hiányosságait, amelyet a Másodfokú Határozat megállapított.

A kijelölt bányatelek területén olyan módon tervezik a kitermelési tevékenységet folytatni, hogy az a Natura 2000 terület közvetlen igénybevételével nem fog járni. Külön is megvizsgálták a levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi hatásterületen belül lévő élővilágot és megállapították az élőlényekre gyakorolt hatások lehetőségét, értékelték azokat.

Az élővilágvédelmi vizsgálat és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint a hatásbecslést a Másodfokú környezetvédelmi hatóság is elvégezte és megállapításra került, hogy a módosított tervek szerint tervezett bányászati tevékenység – megfelelő természetvédelmi korlátozó előírások végrehajtása mellett – a környező Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős kedvezőtlen hatással nem lesz, nem ellentétes a kijelölés céljaival, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

Tájvédelmi szempontból megállapítást nyert, hogy a tervezett bánya helyszíne a korábban végzett bányászati tevékenység miatt részben roncsolt felszínű, növényborítása jellemzően zavart, másodlagosan kialakult, vagy természetű, szántóföldi terület. A bányatelek környezete az elmúlt évtizedekben katonai gyakorlótérként is funkcionált.

A tervezett bányászati tevékenység – megfelelően elvégzésre kerülő tájrendezési munkák végrehajtásával – tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A Határozat megsemmisítésének jogszabályi indoka

Az Ákr. szerint:

62. § (1) *Ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.*

(2) *A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.*

(3) *A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*

(4) *A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.*

119. § [A fellebbezés különös szabályai]

(1) *Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.*

(2) *Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.*

(3) *Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.*

(4) *A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

(5) *A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

A közigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 97. § (4) bekezdése szerint a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban és a cselekménynek a bíróság határozatával elrendelt megvalósítása során köti az eljáró közigazgatási szerveket.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság a bíróság döntése értelmében köteles volt vizsgálni azon elutasítási indokot, hogy közútkezelő véleménye szerint a kérelmezett tevékenység eredményeképpen kialakuló tehergépjármű forgalmat az érintett útszakasz nem képes elviselni. A másodfokú hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Közlekedési Hatósági Osztályának bevonásával a rendelkezésre álló bizonyítékokat (közútkezelői nyilatkozat és igazságügyi szakértői vélemény) megvizsgálta, és megállapította, hogy **a tárgyi eljárásban ügyi szempontból a tevékenység kapcsán elutasítási ok nem állapítható meg, így az elsőfokú hatóság elutasítási indokai szakmailag nem megalapozottak.**

Az elsőfokú hatóság másik elutasítási indoka a településrendezési eszközök összhangjának hiányára alapult. Ahogy a fentiekben kifejtésre került a 314/2005. Korm. rendelet különös jogszabályi rendelkezésként (lex specialis) szabályozza a hatóság döntésének tartalmát akkor, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a tervezett tevékenység nincs összhangban a településrendezési eszközökkel. E jogszabályi rendelkezés szerint, ha a *tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.* Ilyen esetekben tehát tevékenységet engedélyező döntés mellett azt is rögzíteni kell, hogy a tevékenység megkezdéséhez az összhangot meg kell teremteni. A Kvtv. 72. §-ának mind nyelvtani, logikai, mind a 314/2005. Korm. rendelettel történő rendszertani értelmezéséből az fakad, hogy a jogalkotó feltételez egy meglévő, tevékenységet engedélyező (tehát pozitív tartalmú) hatósági döntést. Argumentum a contrario a Kvtv. 72. §-a körében nem beszélhetünk engedély elutasításáról, hiszen csak meglévő, tevékenységet engedélyező határozatot lehet visszavonni. A környezetvédelmi engedélyt ugyanis a jogszabályhely szerint vissza kell vonni, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak. E feltételek tehát kőgensek az engedély visszavonása tekintetében. **Össességében tehát elutasítási indok nem alapítható a Kvtv. 72. §-ára. Az elsőfokú hatóság e körben tett megállapítása súlyosan jogszabálysértő.**

A fellebbezési eljárásban a másodfokú hatóságnak az Ákr. 119. § (4) bekezdéséből következően arról kell döntést hozni a fellebbezés és a fellebbezéssel támadott elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagok felülvizsgálata alapján, hogy **az elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

Kizárólag azonban anyagi jogi szempontú tényállás tisztázás lefolytatására van lehetőség azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonatkoztatva, **amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a másodfokú hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.**

Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges **másodfokú tényállás tisztázás tehát nem jelenti a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások** eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő **lefolytatását másodfokú jogkörben**, az esetlegesen elsőfokon a rendelkezésre álló tények és adatok szerint a tényállás teljes körű felderítése és valóságghú megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt az elsőfokú hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.

A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú eljárás alternatívája és helyettesítője, nem is lehet az, ugyanis az kétséget kizáróan megvalósítaná a hatáskör elvonás tilalmát.

A fentiekből következik az is, hogy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság **a fellebbezési eljárásban esetlegesen a kiegészítő bizonyítás keretében más anyagi jogi jogalapon álló döntést nem hozhat.** Éppen azon okból kifolyólag nem, mert ahol egyetlen anyagi jogi vonatkozású tény vagy bizonyíték másként való értékelése a fellebbezési eljárás keretében más anyagi jogi összefüggés vizsgálatát teheti szükségessé, úgy az más anyagi jogi jogalapon álló érdemi döntés meghozatalához vezethet.

Ezzel kapcsolatban került rögzítésre az a megállapítás a bírósági joggyakorlatban, hogy **a hatáskörrelvonás tilalmába és az ügyfél jogorvoslathoz való jogába ütközik az az eljárás, amikor az ügyfél támogatásra irányuló kérelmének egyes elemeit csupán a másodfokú hatóság bírálja el.** [2004. évi CXL. tv. 19. § (1) és (4) bek., 98. § (1) bek., 102. § (2) bek.][KGD2015. 29.]

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú hatóság a Határozat kiadmányozása során – a rendelkezésére álló adatok, tények és bizonyítékok vizsgálatakor, azok értékelésekor megsértette mind a Kvtv. 72. §-át, mind a 314/2005. Korm. rendelet hivatkozott rendelkezéseit és olyan elutasítási indokokat határozott meg, amely nem megalapozottak, jogszabállyal nem alátámaszthatóak.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság az Ákr. által meghatározottak szerint sem helybenhagyó sem megváltoztató döntést nem hozhatott, mivel az elutasítási indokok jogszabálysértőek, megváltoztatás keretében engedélyt nem adhatott, hiszen azzal lényegében elsőfokú hatóság hatáskörét vonná el. Mindamellet egyfokúvá tenné a kétfokú eljárást. Ennek megfelelően a másodfokú hatóság csak megsemmisítő döntést hozhatott.

A fentiek okán a Határozat megsemmisítéséről rendelkezem.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §. (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a Kp. 13. § (3) bekezdésének alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. A 71/2015. Korm. rendelet (III. 30.) 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2020. február 10.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelül:

A döntésről értesülnek:

- kiadói utasítás szerint



