

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2012. február 16-án** megtartott **nyilvános** testületi üléséről.

Az ülés helye: : Községháza (Bakonykúti, Szabadság u. 41.)

Jelen vannak:

Marics József	polgármester
Kasza Jánosné	alpolgármester
Dr. Fülöp Gyula	képviselő
Szalmási Tamás Ferencné	képviselő

Reznek András, Berkó Szidónia, Talabér Tibor, Förhécz Gyula a DRV.Zrt. részéről az 1. napirend tárgyalásánál

Tanácskozási joggal:

Parajdi Cecília	körjegyző
-----------------	-----------

Távol maradt:

Törjék György	képviselő
---------------	-----------

Marics József polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület ülése határozatképes, mivel a megválasztott 5 fő képviselőből 4 fő jelen van. Megkérdezte, hogy az előterjesztett napirenddel kapcsolatban van-e hozzászólás, észrevétel.

Mivel hozzászólás, észrevétel nem volt, javasolta a Képviselő-testületnek a meghívóban szereplő napirend elfogadását.

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot 4 igen szavazattal – egyhangúlag - határozathozatal nélkül - fogadta el az alábbiak szerint:

N A P I R E N D:

1./ Javaslat az ivóvízellátás biztonságos működtetéséhez szükséges fejlesztésekre – a polgármester előterjesztésében

2./ Javaslat Bakonykúti Községi Önkormányzat 2012. évi költségvetési tervére – a polgármester előterjesztésében

3./ Egyebek

Zárt ülésre:

4./ Átmeneti segély kérelmek elbírálása – a polgármester előterjesztésében

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1./ Javaslat az ivóvízellátás biztonságos működtetéséhez szükséges fejlesztésekre – a polgármester előterjesztésében

Marics József polgármester elmondta, szeretné, ha az ülésen egy olyan felelősségteljes döntés születne, amely valamiféle megoldást jelentene a község ivóvízellátásának problémájára.

Tájékoztattott, hogy a DRV Zrt. három féle megoldási javaslatot vázolt fel, illetve dolgozott ki a Képviselő-testület részére, melyet valamennyi képviselő megkapott. Azonban a három javaslatból csak egy javaslat támogatható, ugyanis sem az 1-es, sem a 2-es javaslatot a törvény erejénél fogva sem fogadhatja el a Képviselő-testület, mert az önkormányzat forráshiányos költségvetést nem fogadhat el és mind az 1-es, mind a 2-es javaslat elfogadása forráshiányos költségvetést eredményezne. A Képviselő-testületnek abban a vonatkozásban kell állást foglalnia, hogy a 3-as változatot vállalja-e az önkormányzat, vagy nem.

Elmondta, továbbá, hogy a maga részéről mindenképpen támogatja a 3-as variációt, ugyanis jelen pillanatban ennek megvalósítására az önkormányzat költségvetésében lát lehetőséget. Elmondta, hogy a feladat megvalósítására az önkormányzat 2 M Ft támogatást kapott a megyétől kamatmentes kölcsön formájában és így a szükséges pénzösszeg jelen pillanatban rendelkezésre áll. Azért is támogatja a javaslatot, mert nem tudni, hogy a következő években, amikor az önkormányzatok teljesen új finanszírozási rendszerre térnek át, milyen lehetőségek lesznek.

Talabér Tibor az 1-es variációval kapcsolatban elmondta, hogy már a tartály és a kompresszor beépítése is akadályba ütközött, mert ezek a meglévő épületbe nem helyezhetők, ugyanis annyira kicsi az ajtó nyílása, hogy oda a tartályokat nem lehet behelyezni. Ahhoz, hogy a tartályok és a kompresszor az épületen belülrre kerüljenek, szükséges lenne az épület tetőszerkezetének lebontása. Azért is olyan magas az összeg, mert az ajánlat az épület szétbontását és helyreállítását is tartalmazza. A 2-es variáció esetében az állagmegóvás is a cél. A meglévő épület rossz állapotát figyelembe véve a kútfej mellett kerülné megépítésre az akna és abba kerülné a tartály. Az épület felújítása mindenképpen szükséges.

A 3. variációban szerepel egy nyomásfokozó szivattyú beépítése. Ezzel a változattal némi víztöbbletet is el lehet érni. Elmondta, hogy a végső megoldást a regionális hálózatra való rákötés jelentené. Megjegyezte, hogy a DRV a kidolgozott alternatívák közül az első variációt tartja a legoptimálisabbnak és leginkább megvalósíthatónak, hosszabb távon fenntarthatóbbnak és gazdaságosabbnak. Az önkormányzat forrásait figyelembe véve a harmadik alternatíva a legmegfelelőbb a község biztonságos ivóvízellátásának érdekében. Megjegyezte, hogy bár az idő rövid, de a lehetőség adott további árajánlatok bekérésére.

Marics József polgármester megkérdezte, hogy amennyiben a Képviselő-testület a 3. variációt fogadja el, abban az esetben mi a megoldás, szét kell e bontani a házat és a mélyépítő ajánlat szükséges e? Mi lesz a mostani, meglévő tartályokkal?

Talabér Tibor elmondta, hogy a meglévő két tartály mellé kerülne be a 2 db 300 l-es hidrofor tartály, ami már befér az ajtón. A meglévő tartályok valószínű, hogy nem lesznek sokáig alkalmasak, mivel belülről erősen korrodálódtak. Erre a problémára rövid távú megoldást a belső felületkezelés jelentené. Mindenképpen szükséges a diagnosztikai vizsgálat.

Reznek András elmondta, hogy a diagnosztikai vizsgálat elvégzésére mindenképpen szükség van, mert biztos képet ad arról, hogy a meglévő tartályok milyen állapotban vannak, szükséges-e a cseréjük vagy sem. Ezért a diagnosztikai vizsgálatot minél előbb el kell végezni.

Elmondta, hogy a DRV szempontjából is a legjobb megoldást a regionális hálózatra való rákötés jelentené. Megjegyezte, hogy korábban az is felvetődött, hogy a honvédség is igényelne vizet. Meglátása szerint, amennyiben ezt a két dolgot össze lehetne hozni, abban az esetben érdemes lenne megfontolni az 1-es variációt.

Marics József polgármester elmondta, hogy korábban ez ügyben már felvette a kapcsolatot, de a honvédség nem fog innen vizet igényelni egyrészt azért, mert a kialakított táborhelyre nem igazán van szükségük a mostani csökkentés miatt, másrészt pedig azért, mert fúrtak egy saját kutat, amelyre vonatkozóan a napokban kapta meg az önkormányzat a környezetvédelmi hatóságtól az értesítést, hogy már megkérték meg rá a vízjogi engedélyt. Ezzel sajnos nem tudunk számolni. Nem csak mint polgármester, hanem mint a község lakója is szem előtt tartja azt, hogy mi van akkor, ha a tartály hirtelen felmondja a szolgáltatást, mert ebben az esetben a községben hosszú ideig nem lesz víz, ezért is a maga részéről mindenképpen megszavazná a 3. variációt.

Talabér Tibor elmondta, hogy egy nagyon fontos dologról még nem esett szó, ez az elektromos átalakítás, mely mindegyik ajánlatban szerepel. A légekábel kiváltása az elsődleges, melynek bekerülési költsége mintegy 400 e Ft-os kiadást eredményezne. Javasolta, hogy ezen munkálatok elvégzéséről minél előbb szülessen döntés a Képviselő-testület részéről. Nagyon fontosnak tartja.

Reznek András megkérdezte, hogy van-e elképzelés a település szennyvíz elvezetésének megoldására.

Marics József polgármester elmondta, hogy 1993-ban a három település Isztimér, Kincsesbánya és Bakonykúti települések együtt próbálták meg megvalósítani a szennyvízberuházást. Elkészültek a tervek és a vízjogi engedély és ekkor kiderült, hogy a Guttamási és Bakonykúti közötti szintkülönbség miatt kb. 3-4 napig lenne a szennyvíz a rendszerben, ami bizonytalanná tenné a rendszer működőképességét. A szakemberek azt javasolták, hogy csak saját tisztító építésével valósítható meg a beruházás, melynek költségeit egy 130 fős település nem tud felvállalni. Megjegyezte, hogy ráadásul nem is lehet akármilyet építeni, mivel a község a Rákhegyi vízbázis területén található. Elmondta, hogy a másik probléma az, hogy a kincsesbányai szennyvíztisztító telepnek mintegy 30 milliós költsége lenne a felújításra vonatkozóan, így kérdéses, hogy egyáltalán befogadóképes lenne-e a telep a jelenlegi helyzetét tekintve.

Reznek András elmondta, hogy utána fognak nézni a szennyvízrendszer kiépítésének lehetőségeire és erre a későbbiekben vissza lehet térni.

Szalmási Tamás Ferencné képviselő elmondta, hogy ha jól értelmezi, 4 tartály lesz. A kérdése az, hogy amennyiben 1 tartálynál lyukadás van, a többi működik-e.

Talabér Tibor a kérdésre elmondta, hogy igen, működik, de okozhat vízproblémát. Nincs átviteli rendszer, ők a hibát nem látják, a lakók szoktak szólni, amennyiben problémát észlelnek.

Szalmási Tamás Ferencné képviselő megkérdezte, hogy a víz minősége fog-e változni, ugyanis sokszor üledékes, zavaros.

Förhécz Gyula elmondta, hogy a víz minősége nem lesz jobb, ugyanis az a probléma a jelenlegi rendszerrel, hogy kevés a víz, nem elegendő a folyamatos mosatáshoz. A lassú vízsebesség miatt a víz üledékes lesz. Erre a problémára az lenne a megoldás, ha nagy vízsebességgel át tudnák mosatni a rendszert, de mint elmondta erre nincs elegendő vízmennyiség.

Kasza Jánosné alpolgármester elmondta, hogy a maga részéről a 2-es változatot támogatná, de sajnos ennyi pénz nem áll rendelkezésre.

Parajdi Cecília körjegyző elmondta, hogy csak a rendelkezésre álló pénzt lehet felhasználni erre a célra, ugyanis jelenleg hitelfelvételre nem kerülhet sor.

Marics József polgármester elmondta, hogy amennyiben a beruházás nem valósul meg, abban az esetben a megyétől kapott 2 M Ft-ot is vissza kell fizetni, így a rendelkezésre álló pénz még kevesebb lesz és egy kisebb beavatkozást sem lehet belőle megvalósítani.

Talabér Tibor elmondta, hogy a 3. változat nagy része felhasználható a későbbiekben a 2. változat szerinti megoldáshoz.

Marics József polgármester összefoglalta az elhangzott javaslatokat: villamoshálózat kiváltása, tartályok diagnosztikai vizsgálata, javasolta továbbá a 3. változat szerinti további ajánlatok bekérését.

Javasolta továbbá, hogy a 3. változatot fogadja el a Képviselő-testület, illetve annak alapján induljon el a beruházás a DRV iránymutatása szerint lépésről-lépésre: diagnosztikai vizsgálat, villamoshálózat kiváltása stb.

Tájékoztatásul elmondta, hogy a jelentést az önkormányzatnak 2012. március 1-ig el kell küldeni a megyéhez a 2 M Ft sorsáról.

Szalmási Tamás Ferencné képviselő megkérdezte, hogy a két tartály beépítésére miért van szükség, ha ezzel sem a víz minősége, sem a nyomás nem változik.

Förhécz Gyula elmondta, hogy a meglévő hidrofor tartályok egy nyomásfokozó nélküli állapotnak a nyomástartását biztosítják, viszont a 3. verzióban szerepel egy nyomásfokozó szivattyú is.

Talabér Tibor elmondta, hogy amennyiben a mai ülésen ez ügyben döntés születik, úgy javasolta, hogy a villamosenergia hálózat kiváltására beérkezett két ajánlat közül kerüljön kiválasztásra a legmegfelelőbb ajánlat.

Marics József polgármester elmondta, hogy villamosenergia hálózat kiváltása ügyében 2 db árajánlat van: a TÓ-VILL Bt. ajánlata és a Profid 2002. Kft. ajánlata.

Talabér Tibor elmondta, hogy a két ajánlat nagyságrendileg hasonló, de a TÓ-VILL Bt. árajánlatában összességében szerepel a meglévő rendszer elbontása is. A másik ajánlat erre nem tér ki. Telefonon felhívta a vállalkozót, az ajánlat pontosítása ügyében.

Marics József polgármester 5 perc szünetet rendelt el.

Talabér Tibor Fidrich Mihály vállalkozóval történt telefonos egyeztetést követően elmondta, hogy a Profid 2002. Kft. ajánlata kedvezőbb, mint a TÓ-VILL Bt. ajánlata.

Marics József polgármester javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a szavazás az egyes munkafázisokról egyenként történjen.

Javasolta, hogy döntsön arról a Képviselő-testület, hogy a beruházás a 3. variáció szerint induljon el és a további árajánlatok ügyében majd a Képviselő-testület fog dönteni.

A Képviselő-testület a napirend ügyében 4 igen szavazattal – egyhangúlag – ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2012. (II. 16.) B. Önk. sz. határozata**

az ivóvízellátás biztonságos működtetéséhez szükséges fejlesztésekről

Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a település az ivóvízellátás biztonságos működtetéséhez szükséges fejlesztésekről tájékozódott a DRV Zrt. szakemberei által elkészített műszaki javaslat alapján.

1./ A képviselő-testület a Bakonykúti község vízellátó hálózat fejlesztését a III. változat szerinti alapján támogatja, ennek megfelelően:

a 249/4 hrsz-ú vízmű területen lévő hidrofor tartály diagnosztikai vizsgálatával és új tartályok, nyomásfokozó beszerzésével, összesen 5.000.970.-Ft+ ÁFA bekerülési költséggel.

2./ A villamosenergia hálózat kiváltására a beérkezett árajánlatok közül a képviselő-testület a kedvezőbb ajánlatot tevő Profid 2002. Kft. ajánlatát fogadta el nettó 433. 550.-Ft vállalási árért és felhatalmazta a polgármestert a vállalkozási szerződés ajánlat szerinti feltételekkel történő aláírására.

2./ Javaslat Bakonykúti Községi Önkormányzat 2012. évi költségvetési tervére
– a polgármester előterjesztésében

Marics József polgármester elmondta, hogy az előterjesztés az önkormányzat gazdasági ciklusprogramjával és pénzügyi helyzetével összhangban van, az önkormányzat 2011. évi költségvetés teljesítésére alapozva, valamint a 2012. év várható feladatainak figyelembevételével került elkészítésre.

Elmondta, hogy a költségvetési rendelet elfogadása előtt határozatot kell hoznia a Képviselő-testületnek a 2012. január 1-2012. február 15 közötti gazdálkodásról.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy semmiféle olyan költekezés nem volt 2012. január 1-től kezdve, ami nem szerződéses kötelezettség alapján történt. Kivételt képez 2 db festékpátron vásárlása az orvosi rendelői nyomtatóba.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy ugyancsak szerződéses kötelezettség alapján két esetben rendelte meg a hótólást.

Javasolta, hogy a 6,3 M Ft kerüljön a céltartalékba, melyet a DRV Zrt. által kidolgozott III. variáció szerint megvalósuló vízműberuházásra kell majd fordítani.

Rövid tájékoztatást adott a 2012. évi költségvetési bevételekről és kiadásokról.

Javasolta az előterjesztettek elfogadását.

Kasza Jánosné alpolgármester javasolta a költségvetés előterjesztés szerinti elfogadását.

Szalmási Tamás Ferencné elmondta, hogy abszolút kényszerpályán van az önkormányzat. Javasolta az előterjesztett költségvetés elfogadását.

A Képviselő-testülete napirendhez kapcsolódóan 4 igen szavazattal – egyhangúlag – ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2012. (II. 16.) B. Önk. sz. határozata

Az átmeneti gazdálkodásról

Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a polgármester beszámolóját Bakonykúti Község Önkormányzatának átmeneti gazdálkodásáról, 2012.01.01-2012.02.15-ig szólóan.

2. tudomásul veszi, hogy a beszedett bevételek és a teljesített kiadások a 2012. évi költségvetésbe beépítésre kerültek.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúlag – ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2012. (II. 16.) B. Önk. sz. határozata
Az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeiről

Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testülete

1.- az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011.(XII.30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bek. szerint az önkormányzat 2012. évi saját bevételeinek várható összegét a határozat 1. melléklete,

2. a Stabilitási tv. 3.§ (1) bek. szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a 2. melléklet szerint fogadja el.

A Képviselő-testület a napirenről 4 igen szavazattal – egyhangúlag – ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta.

Bakonykúti Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2012. (II. 20.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

3./ Egyebek

Marics József polgármester tájékoztatta a Képviselő-testületet a községben lakó idős emberekről való gondoskodásról.

Szalmási Tamás Ferencné képviselő felvetette, hogy a Petőfi u-i közkút megszüntetését körül kellene járni, mert ebből a közkútból az ott lakó emberek hordják a vizet. Ennek költségét az önkormányzat az éves költségvetéséből fizeti. Megjegyezte, hogy a másik közkút már megszüntetésre került. Az rendben van, hogy van a faluban közkút, de azt, hogy a lakosság a saját igényei szerint használja, nem tartja helyesnek.

Marics József polgármester elmondta, hogy a felvetést jogosnak tartja. Ő is látja, hogy a lakók onnét hordják a vizet. Elmondta, hogy régebben több közkút is volt a faluban, de ahogy a bekötéseket elvégezték, úgy a közkutak is megszüntetésre kerültek. A DRV erre a közkútra tette rá a mérőórát és ezért nem került megszüntetésre.

Parajdi Cecília körjegyző tájékoztatásul elmondta, hogy az új víziközmű törvény értelmében minden ingatlantulajdonos köteles rákötni a gerincvezetékre, ahol az ki van építve, 2012. július 1-től számított 1 éven belül. Amennyiben az érintett ingatlantulajdonos ez nem teszi meg, abban az esetben a jegyző fogja kötelezni.

Szalmási Tamás Ferencné képviselő megkérdezte, hogy van-e lehetőség arra, hogy a közkút lezárásra kerüljön.

Marics József polgármester elmondta, hogy ennek utána fog járni.

Deák Dezső felvetette, hogy a Gagarin utcában az út melletti padka megsüllyedt, murvát kellene hozatni rá, valamint a dísz tűzoltó kocsijának kitérője kitérője kitérője elkorhadtak, baleset veszélyesek.

Marics József polgármester elmondta, hogy a kitérő fák valóban balesetveszélyesek és a következő képviselő-testületi ülésre szeretne árajánlatokat bekérni a munka elvégzésére. Az útjavításra a 2012. évi költségvetésben tervezve van pénz, abból meg lehet oldani a problémát.

Mivel több napirend nem volt, a polgármester megköszönte az ülésen való részvételt, majd az ülést bezárta.

K. m. f.

Marics József
polgármester

Parajdi Cecília
körjegyző