



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Iktatószám: FE-08/KTF/687-15/2017.

Ügyintéző: Kapási Krisztián, dr. Majer Andrea

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310

Tárgy: az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelem elutasítása

Melléklet: -

HATÁROZAT

1.00 Az IMRE-MAJOR Ingatlanforgalmazási, Kavicsbányászati, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 8041 Csór, külterület 0155/10 hrsz.; KSH azonosító: 11108683-6810-113-07; Környezetvédelmi Ügyfél Jel (KÚJ): 101338787; a továbbiakban: Kft.) kérelmére a Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (székhely: 8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.), mint a Kft. jogelődje által 2015. november 18. napján benyújtott, majd a 2016. október 28. napján érkezett módosított kérelem szerint átdolgozott, 2017. február 14-én érkezett környezeti hatástanulmány alapján az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelken (KTJ: 100376189) tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó **környezetvédelmi engedély iránti kérelmet**

elutasítom.

2.00 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

3.00 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

4.00 **A döntés közlése**

4.01 Jelen határozatommal megkeresem az eljárásban részt vett települések jegyzőit, hogy jelen határozatom kézhezvételétől számított **nyolcadik napon** gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő **öt napon belül tájékoztassák a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) **a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

4.02 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8. Tel. szám: 22/795-750 Fax: 22/795-814 E-mail: hivatal.szekesfehervar@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügyintézés helye: **8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.**

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310, Fax: (22) 313-564, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰ – 15³⁰; Péntek: 8³⁰ – 12⁰⁰

c:\users\vcsehovics\downloads\elutasító határozat.docx

5.00 **Jogorvoslat:**

E döntés ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1., Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.) benyújtott – díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10029008-00335670-00000000 előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy - hatóságomnál személyesen átvehető - készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az iktatószámot és a „jogorvoslati díj” megnevezést. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal bírálja el, aki jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy – további ügyfél bevonásának szükségessége esetén – a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezés benyújtásának hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton nincs helye.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán a Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Rencz-Park Kft.) 2015. november 18. napján benyújtott kérelmére az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelken tervezett külszíni bányászati tevékenység végzése tárgyában benyújtott környezeti hatástanulmány alapján 23087/2015. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult, figyelemmel a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (3) bekezdésének a) pontjára és 1. sz. mellékletének 10. a) pontjára (*Egyéb bányászat 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében*).

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 8/A. § értelmében 2017. január 1-től területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – főszabály szerint – a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala, azaz tárgyi ügyben a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) jár el.

Előzmény:

Az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelek megállapítására a Veszprémi Bányakapitányság 3007/1997. számú határozatával került sor.

A bányászati jogosultságot többszöri változást követően a Magyar Dekor Kft. szerezte meg, akinek kérelme alapján a Környezetvédelmi Hatóság jogelődje, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 24275/2005. ügy- és 32713/2006. iktatószámú határozattal környezetvédelmi engedélyt adott, amelynek érvényességi ideje 2016. december 31-én lejárt.

2013-ban a bányászati jog – átruházás útján – a Mészkö és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. nevére került, a környezetvédelmi engedély 106563/2013. iktatószámú módosításával.

A Veszprémi Bányakapitányság a Mészkö és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. bányászati jogát VBK/2237-3/2013. számú határozatával törölte, majd a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal pályázatot írt ki a bányászati jog megszerzésére. A Hivatal 1779-66/2014. számú határozatával a pályázaton nyertes ajánlattevőt a Rencz-Park Kft.-t jelölte ki a bányászati jog új birtokosául.

A Rencz-Park Kft. 2015-ben kérelmezte a Környezetvédelmi Hatóságtól a bánya érvényes környezetvédelmi engedélyének módosítását az engedélyes személyének tekintetében. A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-9085/2015., 53135/2015. ügyszámú határozatával a kérelmet elutasította, a környezetvédelmi engedély eredeti birtokosa hozzájárulásának hiánya miatt.

Jelenleg a bánya érvényes műszaki üzemi tervvel nem rendelkezik.

2015. novemberben, a Rencz-Park Kft. a *környezetvédelmi felülvizsgálatról* szóló 12/1996. KTM rendelet 2. sz. mellékletének megfelelő tartalommal elkészített környezetvédelmi teljesítményértékelés benyújtásával kérte az új környezetvédelmi engedély kiadását.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 73434/2015. számú végzésében a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 1. számú mellékletének 40. pontja és a Díjr. 2. § (2) bekezdése szerint 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, valamint hiánypótlásra szólította fel a Rencz-Park Kft.-t.

A Rencz-Park Kft. az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az erről szóló befizetési bizonylatot 2015. december 8-án megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére. A fenti hiánypótló végzésre a Rencz-Park Kft. 2015. december 10-én küldte meg válaszát.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 77650/2015. számú végzésében környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő, figyelemmel a R. 1. § (3) bekezdésének a) pontjára és 1. sz. mellékletének 10. a) pontjára (Egyéb bányászat 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében), valamint a Díjr. 2. számú melléklet 2. pontja és a Díjr. 2. § (2) bekezdése alapján (az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 350 000 Ft) további 1 100 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Rencz-Park Kft.-t, mivel a korábbiakban már 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése megtörtént a Környezetvédelmi Hatóság KTF-23087/2015, 73434/2015. számú végzésének teljesítésével.

A Rencz-Park Kft. az 1 100 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az erről szóló befizetési bizonylatot 2016. január 4-én megküldte a Környezetvédelmi Hatóság részére.

A Rencz-Park Kft. a környezeti hatástanulmányt 2016. január 18-án nyújtotta be a Környezetvédelmi Hatóságra.

A 2016. január 18-án benyújtott környezeti hatástanulmány szerint a bányászati tevékenységet a korábbi (24275/2005. ügy- és 32713/2006. iktatószámú) környezetvédelmi engedélyben leírtakhoz képest

- változatlan technológiával,
- jelentős mértékben csökkentett kapacitással (150.000 t/év → 50.000 t/év),
- csökkentett területen, a bányatelek egy ~19,8 ha-os részterületén tervezi végezni.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 3469/2016. számú végzésében ismételt hiánypótlásra – a környezeti hatástanulmány további példányának benyújtására - szólította fel a Rencz-Park Kft.-t, aki 2016. február 3-án megküldte a kért dokumentációt.

Ezt követően a Környezetvédelmi Hatóság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (6) bekezdése, valamint a R. 8. § (1), illetve (3) bekezdésének megfelelően közleményt tett közzé a hivatalban, a honlapján, illetve a központi rendszeren, továbbá a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a KTF-23087/2015, 7689/2016. számú levelében megküldte a tevékenység telepítési helye által érintett települések (Isztimér és Bakonykúti) jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról az eljárásban érintett, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő civil szervezeteket a *közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX.10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés és a Ket. 28/A. § szerint eljárva a közlemény elektronikus úton történő megküldésével értesítette.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 7693/2016. számú levelében értesítette az eljárás megindításáról a Mészkö és Dolomit Kft.-t.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 7696/2016. számú végzésében 2016. március 21-re közmeghallgatás tartását rendelte el.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 7698/2016. számú levelében a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. táblázata, valamint a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján a tárgyi eljárásba bevonta a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság), mint érintett szakhatóságot.

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 7701/2016. számú levelében a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. és 5. pontjai szerinti szakkérdések vonatkozásában megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályának Növény- és Talajvédelmi Osztályát, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a feladatkörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményük megadása érdekében.

- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztálya** az FE/NTO/02318-2/2016. ügyiratszámú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„[...] A tárgyi ügy kapcsán rendelkezésre álló „Isztimér I. – dolomit Bányatelken végzett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya” című, Piller Péter környezetvédelmi szakértő által 1518-KHT számon készített dokumentáció szerint a 19,8 ha-on elterülő bánya éves tervezett csökkentett kapacitása 50.000 m³. A művelésbe vont felületekről a humuszos talajt lementik, deponálják és a művelés befejeztével helyben, rekultivációs célra fogják felhasználni. A hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható, részletes hatásvizsgálat végzését tárgyi ügyben nem tartom szükségesnek.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- *„a termőföld védelméről”* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54.§.
 - *„a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról”* szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése; valamint a
 - *„a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről”* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés és 6. melléklet I. 2.”
- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya** az FE/043/00446-3/2016. ügyiratszámú feljegyzésében véleményét az alábbiak szerint adta meg:

„A Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.) kérelme alapján folytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban az Isztimér I. – dolomit védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenység engedélyezési dokumentációját áttanulmányoztam, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet szerinti 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy a tevékenység közegészségügyi szempontból engedélyezhető a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartásával. Közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását javaslom:

- *A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.*
- *Ennek alapján a dokumentációban foglaltaknak megfelelően a bányatelek alapja és a maximális karsztvízszint közötti megmaradó kőzetréteg vastagsága nem lehet kevesebb az előre tervezett >80 méternél.*
- *A fenti jogszabályok betartása érdekében és tekintettel arra, hogy a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet mellékletével összhangban meghozott besorolás szerint Isztimér területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül és a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint a tervezési terület részben érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisának felszíni hidrogeológiai „B” védőterületét, ezért a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése érdekében a robbantásnál az indítóöltet helyének és az előtétnek a helyes megválasztásával minimalizálni szükséges a gázok bejutását az épen maradó kőzettestbe, valamint a robbantások kizárólag száraz időben végezhető a bemosódás minimalizálása érdekében és a robbantások gyakorisága nem haladhatja meg az előre meghatározott mennyiséget, továbbá a dokumentációban foglalt megelőző intézkedéseket is maradéktalanul be kell tartani:*
 - *A robbantó lyukakba robbanóanyag a technológiai előírásoknak megfelelően helyezhető el.*
 - *A szennyeződés megelőzése érdekében a robbantás után esetlegesen keletkező el nem robbant szermaradványokat össze kell gyűjteni és vissza kell szolgáltatni a robbanóanyag forgalmazójának.*
 - *Az esetlegesen megállt töltetet tartalmazó fúrólyuk mellé új robbantólyukat kell fúrni és a kettő együtt ismételtelen fel kell robbantani.*
 - *A robbanóanyagot csak PVC fóliahüvelybe töltve szabad a fúrólyukba helyezni.*
- *Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.*
- *Valamennyi vonatkozó előírást, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait is be kell tartani. A tevékenység végzése során a pormentesítés és pormegkötés érdekében szükség szerint vízpermettel kell a kitermelendő anyagokat előkezelni.*
- *A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.*
- *A tevékenység megkezdése előtt a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. 19. §. szerinti kémiai kockázatbecslést el kell végezni és a kockázatok csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.*

- A Kbtv. 20. § (9) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.”

A vélemény indokolása szerint:

„A Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. kérelme alapján, az Isztimér I. – dolomit védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében, a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste Főosztályunkat a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdés megvizsgálása érdekében.

Megállapítottam, hogy a Piller Péter környezetvédelmi szakértő által elkészített és benyújtott környezeti hatástanulmány közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénynek, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Fentiek szerint a dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadásra javasolom.

A tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a tervezett tevékenység engedélyezését - közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva - a dokumentációban foglaltak és a rendelkező részben előírt feltételek betartása mellett nem kifogásoljuk.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.”

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 7703/2016. számú levelében a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. és 8. pontjai szerinti szakkérdések vonatkozásában megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztályt, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályt, a feladatkörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményük megadása érdekében.

- A Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a VE-V/001/245-3/2016. ügyiratszámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„[...] A Bányafelügyelet továbbá megállapította, hogy a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 8. pontja értelmében a szakkérdés vizsgálat feltétele – „Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörébe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) **nem bányászati tevékenységre vonatkozik.**” – nem teljesül, mivel a kérelem **bányászati tevékenységre** (dolomit bányászat évi 50 000 t mennyiségben) **irányul.**

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet tájékoztatja a Tisztelt Hatóságot, hogy a tárgyi ügyben nem kell bányászati szakkérdést vizsgálnia.”

- **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály** a VEG/001/01364-2/2016. ügyiratszámú levelében az erdőre gyakorolt hatáson túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata tárgyában adott szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„[...] Az Isztimér 0305/4 c hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlanon az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) Isztimér 227 A erdőrészlet található. A bányászati tevékenység megkezdése előtt az Isztimér 0305/4 c hrsz.-ú ingatlanra az erdőigénybevételi engedélyt meg kell szerezni.

Az erdőterületen az igénybevétellel összefüggésben fakitermelés csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

A bányászati tevékenység az Isztimér 0334/2, 0335-0340 hrsz.-ú ingatlanokon lévő fás vegetáció megszüntetésével járhat, ezért az erdészeti hatóság hatóköre alatt álló fa vagy faállomány kitermelése csak az erdészeti hatósághoz előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatósági tudomásulvétele után végezhető.

A rekultiváció során a bányaterületen erdőtelepítést is terveznek, mely csak az erdészeti hatóság által jóváhagyott, jogerős erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető el.

A tervezett fakitermelés miatt illetve a bányászati munkálatok során a bánya szomszédságában lévő erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.”

A vélemény indokolása szerint:

„Az erdő, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77.§ b) pontja szerint erdő igénybevételi engedélyt meg kell szerezni az Isztimér 0305/4 c hrsz.-ú ingatlanra, mivel az ingatlanon üzemtervezett erdőterület található: Isztimér 227 A erdőrészlet.

Amennyiben kivitelezési munkálatok során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon (Isztimér 0334/2, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339 és 0340 hrsz.-ú) található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, akkor – az Evt. 70.§ (2) bekezdése alapján – a fakitermelés csak a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztálynál előzetesen az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 43. § (1) bekezdése szerinti formanyomtatványon benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés erdészeti hatóság általi tudomásulvétele után végezhető.

A beruházás során figyelembe kell venni, hogy a szomszédos erdőterületeken az Evt. 61.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint az Evt. 12. § (2) bekezdése alapján tilos erdőben és fásításban hulladékot elhelyezni.

A Környezeti hatástanulmány című dokumentáció alapján a bányászati tevékenység összesített hatásterülete a bányatevékenységgel érintett ingatlanok területén túl erdőterületeket is érint:

Helység	ingatlan		Adattári azonosító
	Helyrajzi szám	Művelési ág	
Isztimér	0306	állami terület	Isztimér 77 A,B,C,D,E
	0332	állami terület	Isztimér 75 A
	0334/1	állami terület	Isztimér 76 A,B,TN
Bakonykúti	040	állami terület	Bakonykúti A,B,TN1

A hatásterületen található erdőállományok a dokumentáció alapján a tervezett bányászati tevékenység során a robbantások kivételével közepes mértékű kedvezőtlen zaj- és rezgésterhelésnek, valamint por- és légszennyezésnek lesznek kitéve, az élővilágra gyakorolt hatás elviselhető.

A feltételek előírásakor

- az erdőigénybevételi eljárásra vonatkozólag az Evt. 77.§ b) pontja és a 78.§;
- az erdőterv-módosítására vonatkozóan az Evt. 40. § (3) bekezdés;
- a fakitermelés előzetes bejelentésére vonatkozóan az Evt. 41. § (1) bekezdés,
- a fásításból történő fakitermelés bejelentésére vonatkozóan az Evt. 4.§-a, az Evt. 12.§-a, az Evt. 70. § (2) bekezdése és az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 43. § (7) bekezdése valamint a Vhr. 1. sz. melléklete;
- az erdőtelepítésre vonatkozó feltételt az Evt. 44. §-a, míg a fásítás telepítésére vonatkozót az Evt. 47. § (1) és (4) bekezdései, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 26.§ (3) és (6) bekezdései;
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján jártam el.

Mindezek alapján erdészeti hatóság szempontjából az Isztimér 0305/4 c hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó elvi vagy végleges erdő igénybevételi engedély hiánya miatt nem engedélyezhető az „Isztimér I. – dolomit” védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenység.

Hatáskörömet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, az illetékességemet a 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és az ahhoz tartozó melléklet állapítja meg.”

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 7705/2016. számú levelében a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 7. pontja szerinti szakkérdés vonatkozásában megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, a feladatkörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleménye megadása érdekében.

- A Fejér Megyei Kormányhivatal Móri Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10.180-3/2015. ügyiratszámú, 2016. február 19-én kelt végzésében a szakkérdés tekintetében véleményt kérő levelet áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályához, melyről végzése megküldésével tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 7707/2016. számú levelében a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. és 7. pontja szerinti szakkérdés vonatkozásában megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát a feladatkörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményük megadása érdekében.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10.192/2016. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 7. pontja szerinti szakkérdésben történő nyilatkozattételhez a szükséges tárgyi erőforrás nem állt rendelkezésére.

- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály** a 10.229/2016. ügyszámú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„[...] Tekintettel arra, hogy a megkeresésében szereplő, Isztimér község külterületén fekvő 0306, 0332, 0333, 0334/1 helyrajzi számú ingatlanok az ingatlan-nyilvántartási rendszer szerint, kivett-állami terület I., a 0334/2 helyrajzi számú ingatlan, a) és c) alrészlete kivett-anyaggödör megjelölésű, a 0335-0338 helyrajzi számú ingatlanok, kivett-anyagbánya, a 0339, 0341 helyrajzi számú területek, kivett-út, valamint a Bakonykúti község külterületén fekvő, 019/2, 039 helyrajzi számú ingatlanok, kivett-út, továbbá a 040 helyrajzi számú, kivett-állami terület I. megnevezéssel szerepel és a területek nem állnak mezőgazdasági hasznosítás alatt,

ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. és 2. §-ai alapján, a Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály 1-nek szakkérdés tekintetében hatásköre nincs, azonban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében a termőföld védelmének érvényesítése érdekében figyelemmel kell lenni arra, hogy az érintett és szomszédos (hatásterületén elhelyezkedő) termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A megkeresésben szereplő, Isztimér község külterületén fekvő, 0303/12-18, 0305/4, 0334/2 helyrajzi számú ingatlan b) alrészlete, a 0340, 0342/1, 0342/3-5 helyrajzi számú, valamint a Bakonykúti község külterületén fekvő, 016/7, 016/9-10 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartási rendszer szerint mezőgazdasági hasznosítás alatt álló földrésztletek esetében, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10. § (1) bekezdése értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 9. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

Ugyanezen törvény 11. § (1) bekezdése alapján „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”, valamint a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.” E törvény (4) bekezdése értelmében „Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdése alapján a termőföld igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályoztatására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik, továbbá (2) bekezdése alapján az időlegesen más célra hasznosított termőföldön- az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig – az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni.

A leírtak alapján az esetlegesen más célú hasznosítással érintett ingatlan(ok) vonatkozásában a termőföld más célú hasznosítását is meg kell kérni a termőföld igénybevevőjének – a tervezett hasznosítás megkezdése előtt – a hivatkozott törvényben meghatározott módon és mellékletekkel.

Arra való tekintettel, hogy az Isztimér község a Móri Járási Hivatal, míg a Bakonykúti község a Székesfehérvári Járási Hivatal illetékességi területén helyezkedik el, az esetleges más célú hasznosítással érintett helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában, a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Földhivatali Osztálynál kell kezdeményezni a földvédelmi eljárás lefolytatását.”

- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** az FE-08/ÉPÍT/597-5/2016. ügyiratszámú feljegyzésében örökségvédelmi szempontból a szakkérdés vizsgálatára tárgyában az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Isztimér, I. dolomit védnevéű bányatelek előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás kulturális örökségi elemeket nem érint.

Amennyiben az engedély megadásra kerül, az engedélyes figyelmét az alábbiakra kell felhívni:

- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben a kivitelezés során régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység

felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles, az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

- *A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!*
- *A fentiekre tekintettel a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében javaslom, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8.) és a Szent István Király Múzeumot (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel.: 22/315-583, Fax: 22/311-734) 8 nappal korábban írásban értesítse.*

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2015. (III.31.) utasítása alapján történt.”

Az ügyben ügyféli minőségben történő részvételi szándékát jelezte: az Otthonunk Bakonykúti Egyesület (8046 Bakonykúti, Szabadság u. 38.) 2016. február 19-én érkezett (KTF-23087/2015., 10933/2016. számon iktatott) beadványában, a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület (8044 Kincsesbánya, Kincsesi u. 39.) 2016. február 24-én érkezett (KTF-23087/2015., 12194/2016. számon iktatott) beadványában és a Gaja Környezetvédő Egyesület 2016. március 7-én érkezett (KTF-23087/2015., 15822/2016. számon iktatott) beadványában.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 12314/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (5) bekezdése és 71. § (1) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján az Otthonunk Bakonykúti Egyesület részére az ügyféli jogállást megállapította.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 12895/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (5) bekezdése és 71. § (1) bekezdése, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület részére az ügyféli jogállást megállapította.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 16665/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (5) bekezdése és 71. § (1) bekezdése, valamint a Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján a Gaja Környezetvédő Egyesület részére az ügyféli jogállást megállapította.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 12893/2016. számú végzésével belföldi jogsegély keretében megkereste Isztimér és Bakonykúti települések jegyzőit a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjára és a R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel, és nyilatkozatukat kérte arra vonatkozóan, hogy a tevékenység az érintett település vonatkozásában a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, illetve a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, valamint a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában folyamatban van-e a településrendezési terv módosítása.

- **A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az ISZTI 80-4/2015. számú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A RENCZ-PARK Kft. (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.) ügyfél kérelmére az Isztimér I. – dolomit védneű bányatelken végzett bányászati tevékenység környezeti hatásvizsgálata tárgyában 2016. február 29. napon érkezett belföldi jogsegélyre a következő nyilatkozatot adom:

- *A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.*

- *A tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában a településrendezési terv módosítása nincs folyamatban. [...]*

Tájékoztatásul a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az ISZTI 80-4/2015. számú levelében megküldte az Isztimér Község Önkormányzat Képviselő-testülete által, a RENCZ-PARK Kft. megközelítési útvonal biztosítása iránti kérelme ügyében hozott határozatok kivonatait, a keletkezett iratokat:

Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2015. (IX.30.) határozata RENCZ-PARK Kft. szállítási útvonaláról: Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete a RENCZ-PARK Kft. Gúttamási településen keresztül történő szállítási útvonalának támogatásával kapcsolatos kérelméhez nem járul hozzá. Más útvonal igénybevételét javasolja.

Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének 170/2015. (XI.26.) határozata a RENCZ-PARK Kft. úthasználati engedélyre ügyében benyújtott kérelmet elutasítja.

- **Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a B-54-4/2016. számú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...] A Rencz-Park Ingatlanforgalmazó és Kereskedelmi Kft. (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.) kérelmére indult Isztimér I. – dolomit védnevű bányatelken végzendő tevékenységgel kapcsolatban Bakonykúti község rendezési terve nem tartalmaz előírásokat, korlátozásokat, mivel az külterületi szabályozást nem tartalmaz.

Bakonykúti község önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem rendelkezik.”

Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a B-54-4/2016. számú levelében az alábbiakról tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot: a dokumentáció nem tartalmazza szállítási útvonalként a Bakonykúti 019/2 hrsz.-ú utat, erre az útvonalra vonatkozóan a Rencz-Park Kft. az önkormányzattól nem kért engedélyt. A tervezett szállítási útvonal az Isztimér és Bakonykúti község határán fekvő Isztimér 0345 hrsz.-ú, Bakonykúti 019/2 hrsz.-ú út lenne, de a Bakonykúti illetőségű útvonalat a hatásvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza, ezért kéri ennek pótlását.

Fentiek miatt a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 17038/2016. számú végzésében ügyféli nyilatkozattételre hívta fel a Rencz-Park Kft.-t a Bakonykúti 019/2 hrsz.-ú út igénybevételével kapcsolatban. A Rencz-Park Kft. 2016. március 16. napján kelt nyilatkozata szerint „az Isztimér 0345 hrsz.-ú úttal szomszédosan húzódó, de az ingatlan-nyilvántartás szerint attól jogilag elkülönülő Bakonykúti 019/2 hrsz.-ú utat szállítási tevékenységre igénybe kívánjuk venni.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 15092/2016. számú végzésében a Rencz-Park Kft.-t rezgésvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból tényállás tisztázására szólította fel. A Rencz-Park Kft. megbízásából Piller Péter 2016. április 27-én nyújtotta be nyilatkozatát (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015., 27976/2016. számon iktatva), mely alapján a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 30792/2016. számú végzésében rezgésvédelmi szempontból ismételten tényállás tisztázására szólította fel a Rencz-Park Kft.-t. A Rencz-Park Kft. megbízásából Piller Péter 2016. május 26-án nyújtott be kiegészítést (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015., 34357/2016. számon iktatva).

Kincsesbánya Község Polgármestere a KINCSÖ 249/2016. számú levelében – mivel a bánya működéséhez kapcsolódó szállítási útvonal érinti a település belterületét – ügyféli jogállásának megállapítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 18267/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján Kincsesbánya Község Önkormányzata részére az ügyféli jogállást megállapította.

Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata az I-317-2/2016. iktatószámú levelében – mivel a bánya működéséhez kapcsolódó szállítási útvonal érinti a települést – ügyféli jogállásának megállapítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 18266/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata részére az ügyféli jogállást megállapította.

Az eljárás során az Otthonunk Bakonykúti Egyesület és a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület 2016. március 17-én érkezett, a Környezetvédelmi Hatóságon 23087/2015., 17752/2016. számon iktatott levelében közösen fogalmazott meg észrevételeket a tervezett tevékenységgel kapcsolatban.

Észrevételeinek lényege:

- *a haszonanyag szállítását öt települést érintve kívánja megoldani, nem pedig a településeket elkerülő útvonalon;*
- *a tervezett tevékenység ellentétes a térség településfejlesztési koncepciójával, ami a horgász, öko, kerékpáros, aktív turizmus, minőségi vendéglátás megteremtése;*
- *a bányatelek területe érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisának felszíni hidrogeológiai „B” védőterületét. A löszös fedőréteg letermelése után a terület nyitott karszt lesz, a beszivárgási, elérési idő a jelenlegihez képest rövidül, a vízbázis biztonságát veszélyezteti;*
- *sérülnek, tönkremennek az utak, pl. a 8212 számú út a jelenlegi személygépkocsi forgalmat sem bírja, gyenge állapotú, kátyús, sem alappal, sem megfelelő forgalmi szélességgel nem rendelkezik. Veszélyforrások: sárfelhordás, a településeken belül a közművek veszélyeztetése, nagy zaj.*

A Környezetvédelmi Hatóság a Rencz-Park Kft.-t a KTF-23087/2015., 21375/2016. iktatószámú végzésében a fenti észrevételek érdemi vizsgálata érdekében - azok megküldésével - ügyféli nyilatkozattételre hívta fel.

A Rencz-Park Kft. a 2016. április 13-án érkezett (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015., 24522/2016. számon iktatott) válaszában többek között az alábbiakat adta elő:

A hatástanulmányban is rögzítésre került, hogy nagy teherbírású tehergépkocsikkal nem terveznek szállítást, a kapacitás jelentős csökkentése mellett a kifogásolt 40-50 kőszállító autóval szemben max. 16-18 elhaladás lesz az említett fehérvárcsurgói és kincsesbányai turisztikai nevezetességek mellett.

A tevékenység megvalósulása esetén a bányavállalkozó érdeke is a földutak dolomitszórással történő megerősítése, így a sárfelhordás megelőzhető.

Jelenleg sajnos elkerülő út építése nem lehetséges az erre alkalmas területek honvédségi kezelése és Natura 2000 státusza miatt.

A bánya vízbázisvédelmi hatásait a hatástanulmány részletesen kifejti, a hatások jelentőségének megítélése a hatóság feladata.

A közművek megerősítése, az érintett útszakasz súlykorlátozással ellátása, a járdák hiányosságainak megszüntetéséről történő gondoskodás a bánya működésétől függetlenül a helyi önkormányzat feladata.

Nyilatkozott a zajmérés helyének megválasztásával kapcsolatban, a haszonanyagot saját, vagy szerződött vállalkozó teherautóival kívánja szállítani, max. 15 t össztömegű teherautókkal, ünnepnapokon nem tervez szállítást, a napi max. dolomit szállítási mennyiség 200 t lenne.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály a VEG/01/01364-4/2016. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a közmeghallgatáson nem tud részt venni, valamint a VEG/001/01364-2/2016. ügyszámú feljegyzését a továbbiakban is fenntartja.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 18264/2016. számú levelében a Ket. 29. § (6) bekezdésének megfelelően a szállítási útvonallal érintett települések (Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcsurgó és Bodajk) jegyzőinek megküldte a közleményt a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

2016. március 21-én Isztimér Község Polgármestere benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóságra a 2016. március 10-én a Gúttamási dolomitbánya újrainyitása tárgyában Gúttamásiban tartott lakossági fórumról készült jegyzőkönyvet (KTF-23087/2015, 18492/2016. számon iktatva).

Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata 2016. március 21-én benyújtotta Iszkaszentgyörgy Zöldfelületi Arculattervének 4. mellékletét (KTF-23087/2015, 18495/2016. számon iktatva).

Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2016. március 21-én benyújtotta (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 18496/2016. számon iktatva) a 30/2016. (III. 17.) számú határozatát az Isztimér I. – dolomit bányatelken üzemelő külszíni bánya újrainyításáról, melyben kéri a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a környezeti hatástanulmányt ne fogadja el vízbázisvédelmi és zajvédelmi szempontból, valamint megállapítja, hogy a tervezett tevékenység szemben áll a település fejlesztési elképzeléseivel, az ökoturizmussal és a kerékpáros turizmussal, leveléhez mellékelte Kincsesbánya Község Önkormányzatának a helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapításáról szóló 13/2004. (IV. 29.) Kt. számú rendeletét.

A közmeghallgatáson megjelentek az ügyféli jogállás elismerését kérő civil szervezetek – az Otthonunk Bakonykúti Egyesület, a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület, valamint a Gaja Környezetvédő Egyesület – képviselői, a tevékenységgel és hatásterületével, illetőleg a szállítási útvonallal érintett települési Önkormányzatok – Isztimér, Bakonykúti, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy, Fehérvárcsurgó – képviselői, továbbá az érintett települések lakosainak képviselői, a Fejér Megyei Természetbarát Szövetség képviselője, valamint a Rencz-Park Kft. és a tervező képviselője.

A közmeghallgatáson az önkormányzatok képviselőiben felszólaló polgármesterek egyhangúan tiltakoztak a bánya újra nyitása ellen és nem járultak hozzá a közigazgatási területükön – különösen a belterületet érintő szállítás esetén – a közlekedési utak használatához. Kifejezték szándékukat, hogy minden törvényes eszköz igénybevételével akadályozzák a szállítást.

A lakosság részéről hozzászólók is tiltakozásukat fejezték ki a bánya újrainyitása és a kőszállítás ellen, féltve nyugalmaikat, házaik, útjaik épségét.

A Környezetvédelmi Hatóság a közmeghallgatásról készült hangfelvételt tartalmazó CD-t a KTF-23087/2015., 19483/2016. számú hivatalos feljegyzéssel az iratanyagba elhelyezte, és a Környezetvédelmi Hatóság honlapján elektronikusan közzétette.

A közmeghallgatást követően 2016. március 23-án a Magyar Kerékpárosklub Székesfehérvár és Térsége Területi Szervezete a KTF-23087/2015., 19409/2016. számon iktatott levelében észrevételt tett: Ismertette röviden a Magyar Kerékpárosklub országos szervezet által 2015-ben Összetekerünk! címmel regionális zöld turizmusfejlesztési programját. A program célja a kevésbé ismert térségekben új túraútvonalak kijelölése, hogy így fellendüljön a környezetbarát vendéglátó- és szolgáltató szektor. A fejlesztéseket partnerként támogatja Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcsurgó önkormányzata egyaránt. A szabadidős útvonalak jelentős szakaszon érintetté válnának a bánya megnyitásával, a közlekedők számára új károsanyag és veszélyforrásokat jelentene a közlekedésben. Jelentős negatív hatást gyakorolna a térség turisztikai vonzerejére, ebből adódó bevételeire. A fentiek alapján a Kerékpárosklub ellenzi a bánya megnyitását

A Környezetvédelmi Hatóság a közmeghallgatás anyagának ismeretében a KTF-23087/2015., 40100/2016. számú levelében ismételt véleménykéréssel kereste meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályát.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10.546/2016. ügyszámú levele szerint a 10.229/2016. ügyszámú szakvéleményét változatlanul fenntartotta.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az FE/NTO/02318-2/2016. ügyiratszámú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:

„[...] A tárgyi ügy kapcsán rendelkezésre álló „Isztimér I. – dolomit Bányatelken végzett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya” című, Piller Péter környezetvédelmi szakértő által 1518-KHT számon készített dokumentáció szerint a 19,8 ha-on elterülő bánya

éves tervezett csökkentett kapacitása 50.000 m³. A művelésbe vont felületekről a humuszos talajt lementik, deponálják és a művelés befejeztével helyben, rekultivációs célra fogják felhasználni.

A hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható, részletes hatásvizsgálat végzését tárgyi ügyben nem tartom szükségesnek.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Fvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.,
- „a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról” szóló 68/2015. (III.30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése; valamint a
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés, és 6. melléklet I.2.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 21369/2016. számú levelében a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. táblázata, valamint a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján az Otthonunk Bakonykúti Egyesület és a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület 2016. március 17-én érkezett, a Környezetvédelmi Hatóságon 23087/2015., 17752/2016. számon iktatott észrevételei, a 2016. március 10-én a Gúttamási dolomitbánya újranyitása tárgyában Gúttamásiban tartott lakossági fórumról készült jegyzőkönyv (KTF-23087/2015, 18492/2016. számon iktatva), valamint Kincsesbánya Község Önkormányzata Képviselő-testülete által 2016. március 21-én benyújtott levél (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 18496/2016. számon iktatott) megküldésével ismételten megkereste szakhatóságként a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint érintett szakhatóságot, hogy állásfoglalását a környezeti hatástanulmány, a fentiekben hivatkozott észrevételek, valamint a 2016. március 21-én tartott közmeghallgatás hanganyagának figyelembevételével adja meg.

- A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35700/3193-1/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„2. Szakhatósági előírások:

- 2.1. A tervezett bányászati műveletek és a területen várható maximális karsztvízszint között a 10 m-es védőtávolságot mindenkor biztosítani szükséges.
- 2.2. A bányalefedési, művelési, tájrendezési, valamint a majdani bányabezárási tevékenységet, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhetnek.
- 2.3. A karsztvíz minőségét veszélyeztető anyagok a bánya területén nem tárolhatók, ill. nem helyezhetők el.
- 2.4. A bánya területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani. Az esetlegesen elcsöpögő olajok, üzemanyagok összegyűjtésére olajfelfogó tálcát kell rendszeresíteni.
- 2.5. A rakodó és szállító járművek, munkagépek üzem- és kenőanyagainak földtani közegbe kerülését meg kell akadályozni, az esetlegesen kijutó szennyeződést azonnal el kell távolítani.
- 2.6. A gépek tárolása, karbantartása, üzemanyag feltöltése művelési területen belül tilos, az csak az erre a célra speciálisan kialakított üzemtéren végezhető.

- 2.7. *A bánya területén csak a munkagépek mozgását gátló rendkívüli meghibásodás során szükséges kis javítása végezhető. A gépek mosatása, nagyjavítások csak erre a célra speciálisan kialakított, művelési területtől elhatárolt műhelyekben, vagy a bányatelken kívül, szakműhelyekben végezhető.*
- 2.8. *A szállító járművek üzemanyag töltése a bányaterületen nem végezhető!*
- 2.9. *A robbantás után esetlegesen keletkező el nem robbant szermaradványokat össze kell gyűjteni és vissza kell szolgáltatni a robbanóanyag forgalmazójának.*
- 2.10. *Az esetlegesen megállt töltetet tartalmazó fúrólyuk mellé új robbantólyukat kell fúrni és a kettőt együtt ismételt fel kell robbantani.*
- 2.11. *A robbanóanyagot csak PVC fóliahüvelybe töltve szabad a fúrólyukba helyezni.*
- 2.12. *Robbantási tevékenységet végezni csak csapadékmentes időben szabad.*
- 2.13. *A bánya területén a hulladék tárolását (kommunális és veszélyes hulladék) zárható edényben kell biztosítani.*
- 2.14. *A bányaterületen csak zárt tartályos, konténeres illemhely telepíthető. Az illemhely megfelelő gyakoriságú ürítéséről, ill. a keletkező kommunális szennyvíz szükség szerinti elszállításáról és engedélyezett leürítő helyen történő elhelyezéséről gondoskodni kell. A szállításra csak engedéllyel rendelkező, nyilvántartásba vett vállalkozás vehető igénybe.*
- 2.15. *Az illegális hulladéklerakást a bányaterületen belül meg kell akadályozni.*
- 2.16. *A bánya felhagyási szakaszában be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját.*
- 2.17. *A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok, kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények nem maradhatnak vissza.*
- 2.18. *A földtani közeg, ill. a felszín alatti vizek szennyeződése esetén, a területen belüli védekezés megkezdése mellett, a környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről a területileg illetékes vízügyi hatóságot és vízügyi igazgatóságot haladéktalanul köteles tájékoztatni.*
3. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
4. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”*

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (továbbiakban: vízügyi hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján az „Isztimér I. - dolomit” védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés, az 5. melléklet II. táblázata 3. pontja alapján, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal környezeti hatásvizsgálati eljárásában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakkérdése (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva) annak elbírálása, hogy „a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol”, ill. (vízvédelmi hatáskörében eljárva) annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A megkereséshez elektronikus formában biztosított, Piller Péter környezetvédelmi szakértő által összeállított, 1518-KHT tervszámú, 2016. január 15-én keltezett környezeti hatástanulmány, ill. a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A bányatelek Fejér megyében, Isztimér község külterületén található. A bányatelek Isztimér Guttamási településrészének belterületi határától DK-re, attól kb. 700 m távolságban, a Baglyas-hegy ÉNy-i lábánál fekszik. A bánya a 8212. számú Isztiméret és Bakonykútít összekötő közútról leágazó kb. 1000 m hosszú földúton közelíthető meg.

Az „Isztimér I. (Guttamási-dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelket a Veszprémi Bányakapitányság 3007/1997. számú határozatával állapította meg.

Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 24275/2005. ügyszámon, 32713/2006. iktatószámon új környezetvédelmi engedélyt adott a Magyar Dekor Kft.-nek, amely ma is érvényes. Az engedély érvényességi ideje 2016. december 31.

2013-ban a bányászati jog – átruházás útján – a Mészke és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. nevére került, ennek megfelelően a bánya környezetvédelmi engedélyét is módosította a KDT-KTVF 106563/2013. iktatószámú határozatával a Felügyelőség.

A Veszprémi Bányakapitányság a Mészke és Dolomit Kft. bányászati jogát a tárgyi bányatelekről a VBK/2237-3/2013. számú határozatával törölte.

A Veszprémi Bányakapitányság 2013-ban a korábbi jogosított Mészke és Dolomit Kft. bányászati jogát VBK/2237-3/2013. számú határozatával törölte, majd a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal pályázatot írt ki a bányászati jog megszerzésére. A MBFH 1779-66/2014. számú határozatával a pályázaton nyertes ajánlattevőt, a Rencz-Park Kft.-t jelölte ki a bányászati jog új birtokosául. Az új bányavállalkozó, a Rencz-Park Kft. a bányászatot tovább kívánja folytatni a bányatelken.

Jelenleg a bánya érvényes műszaki üzemi tervvel nem rendelkezik, azt az új bányavállalkozónak kell elkészítenie és a bányászati hatóságnak jóváhagyásra benyújtania. A műszaki üzemi terv jóváhagyásához azonban előzetesen a műszaki üzemi terv teljes időszakára érvényes, a bányavállalkozó nevére szóló környezetvédelmi működési engedélyt kell szerezni.

2015 novemberében a bányavállalkozó a környezetvédelmi felülvizsgálatról szóló 12/1996. KTM rendelet 2. mellékletének megfelelő tartalommal elkészített környezetvédelmi teljesítményértékelés benyújtásával kérte az új környezetvédelmi engedély kiadását. A Fejér Megyei Kormányhivatal KTF-23087/2015. ügyszámú és 77650/2015. iktatószámú végzésében hiánypótlásként környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő.

A fentiek miatt a bányavállalkozó környezeti hatástanulmányt készíttetett és új, a saját nevére szóló környezetvédelmi engedély kiadását kérte környezetvédelmi hatóságnál.

A bányatelekkel érintett ingatlanok:

Isztimér, 0305/4, 0306, 0332, 0333, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0334/1, 0334/2, 0345 hrsz.-ú és a Bakonykúti, 016/7, 016/9, 019/2, 039, 040. hrsz.-ú ingatlanok.

A bányaműveléssel igénybe venni tervezett ingatlanok anyagödör/kőbánya és szántó művelési ágban vannak.

A Natura 2000 terület által érintet Isztimér 0332, 0333, 0334/1, 0306, hrsz.-ú, valamint Bakonykúti 040. hrsz.-ú ingatlanokon bányászati tevékenységet nem kívánnak folytatni, így ezekre a bányavállalkozó nem kérte jelen eljárásban a környezetvédelmi engedély megadását.

A bányatelek sarokpontjainak EOY koordinátái:

Töréspont	EOY Y [m]	EOY X [m]	Z [mBf]
1.	587965	213290	257,5
2.	588712	212880	323

3.	588255	212060	318,8
4.	587520	212470	261,2

A bányatelek területe: 79 ha 2530 m².

A kérelemmel érintett terület: 19,8 ha.

A bányatelek alaplappja: + 248 mBf.

A bányatelek fedőlapja: + 327 mBf.

A művelésre kerülő haszonanyag: dolomit.

A tevékenység megnevezése: felszíni típusú külfejtéses bányászat.

A bánya kitermelhető ipari vagyona: 66 674 678 t.

Korábban engedélyezett kitermelés: 150 000 tonna/év.

Tervezett maximális kitermelés: 50 000 tonna/év.

A bányatelek területén annak megállapítása előtt is folyt bányászati tevékenység a '80-as években készült topográfiai térképek szerint. A jelenleg meglévő bányagödör egy része a bányatelek megállapítás előtti időkben keletkezett.

Mára a bányatelek kb. 4%-án, mintegy 3 ha-on történt meg a terület bányászati célú igénybevétele. A bányatelek alaplappját még sehol sem érték el. A bányagödör legmélyebb része 256 mBf szinten van. A bányászati tevékenységen és az eredeti területhasználatnak megfelelő mező- és erdőgazdasági tevékenységen kívül a bányatelek területén más jellegű tevékenységet nem folytattak.

A bányatelek területén 1997. és 2007. között folyt üzemszerű kitermelés, jelentősebb mennyiségű ásványvagyont kitermelésére 2007-2011 között sem került sor. A bányatelek területén az utóbbi 4 évben kitermelési tevékenységet nem folytattak, a bányatelek alaplappját még sehol nem érték el.

A bánya működése során használt munkagépek:

A haszonanyag kitermelés jövesztéses gépigénye:

- 1 db homlokrakodó,
- 1 db dózer
- 1 db mobil osztályozó gép

A robbantási technológia gépigénye:

- 1 db sűrített levegős kőzetfúró
- 1 db kompresszor

A bányászati technológia a tevékenység során letakarítás, kitermelés, osztályozás, rakodás, szállítás és rekultiváció munkafolyamatokból áll.

A fedőréteg letakarítása

Ahol szükséges, a letakarítás során a 0,1-0,3 m vastag humuszos termőtalajt és az 1-3 m vastag löszös fedőt homlokrakodóval szedik fel. A termelés haladási irányába kitolt anyagot a bányaiüzem pereme mentén 1-2 m magas védőtöltésben külön deponálják, majd felhasználják a már leművelt területek rekultivációjához. Ez a töltés védelmet nyújt a járművek véletlenszerű leesése, és a csapadékvíz beáramlása ellen, akadályozza az esetleges idegen behatolást, ill. megakadályozza, hogy idegen járművek a bányaművelési területre behajtsanak. A védőtöltést mechanikai úton gyommentesen tartják.

A haszonanyag kitermelése, osztályozása, rakodása, szállítása:

A bányában termelt dolomit fizikai tulajdonságai miatt kitermelés során robbantásos fejtésre időszakosan szükség lehet, évente átlagosan 6-8 alkalommal, alkalmanként átlagosan 600 kg ANDO típusú robbanóanyag felhasználásával. Ennek során különböző átmérőjű fúrólyukakban elhelyezett robbanóanyagot villamos gyutacsokkal indítanak. A haszonanyag jövesztése az ÁRBSZ-ben és a Robbantási Engedélyben előírtaknak megfelelően fog történni. A robbanóanyag elhelyezéséhez szükséges fúrólyukak kialakítása sűrített levegős önjáró fúrógéppel történik. A bányafalból való közvetlen jövesztést, ahol erre lehetőség van, tolólappos munkagéppel (dózerrel), vagy homlokrakodóval végzik.

A bányafalról munkagéppel vagy robbantással leválasztott anyagot homlokrakodóval mobil osztályozó gépre adják fel, amely csak időszakosan lesz kihelyezve a bányába. Az osztályozott anyagot a depóból homlokrakodó rakja fel a késztermék elszállítását végző gépkocsikra.

Felhagyás, rekultiváció:

Az újrahasznosítási cél a füvesítés és erdőtelepítés. A bányatelek határpillérei mentén visszamaradó rézsúk dőlésszögét 60°-os szögben tervezik kialakítani, melyre a külön deponált talajt visszatöltik. Ezután várhatóan természetes úton újratelepiül az eredetileg honos növényzet és visszaköltözik a helyi állatvilág is. A tájrendezési műveletek az egyéb – előző fejezetekben leírt – bányászati műveletekhez használt munkagépekkel a termelés előrehaladtával folyamatosan elvégezhetők.

A tervezett bányászati tevékenységnek a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

A bányatelek és környezetét állóvíz és természetes vízfolyás nem érinti. A bánya területére eső csapadékvíz nagyobb része az egyenetlen térszínen beszivárog, kisebb része lefolyik vagy elpárolog. A tervezési területre hulló csapadék felszínen lefolyó részét az időszakos vízfolyású Pille-ér vezeti le a Gaja-patakba. A Guttamási belterületi határán húzódó Pille-ér távolsága 660 m, a Gaja-patak távolsága kb. 3 km. A bányatelek területén kívüli csapadékok távontartását védőtöltés biztosítja.

A bányatelek a felszíni vízfolyásoktól távol, ill. jóval magasabb térszínen a Baglyas-hegy oldalában helyezkedik el, másrészt a beszivárgás mértéke is jelentős, így a bányatelek területén és közvetlen környezetében talajvízről nem beszélhetünk.

A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: favir.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából 1a – vízbázisvédelmi terület kategóriába esik.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Isztimér település a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület, és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

A bányatelek területét és azon belül a tervezési területet is részben érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisának felszíni hidrogeológiai „B” védőterülete. A vízbázis védőterületeinek kijelölésére a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 16251/2012. iktatószámú határozatával került sor, 2012. február 21-én, tehát 14 évvel a bányatelek megállapítása után. A vízbázis felszíni hidrogeológiai „B” védőterülete több elkülönülő foltként lett kijelölve. Felszíni védőterületként ugyanis a felszín alatti 50 éves elérési idejű terület felszíni vetületének csak azokat a részeit jelölték ki, ahol a vízáadó karsztképződményeket nem fedi vízrekesztő réteg. A többi részen a vízrekesztő fedőréteg miatt az áramlási vonalak nem érik el a felszínt, másként fogalmazva ezekről a területekről nincsen beszivárgás a vízáadó kőzetrétegbe.

A bányatelek és a tervezési terület egy része (a karsztkibúvásos és a már letakarított rész) is a kijelölt felszíni védőterületre esik, másik része, a még le nem takarított, 1-3 m vastag löszréteggel fedett, jelenleg 5-7. minőségi osztályú szántóként hasznosított rész már nem tartozik a kijelölt hidrogeológiai „B” védőterületbe. Ugyanakkor ez a rész is a felszín alatti 50 éves elérési idejű terület felszíni vetületéhez tartozik. A területet fedő vízrekesztő löszréteg letakarítása után ugyanolyan beszivárgási tulajdonságokkal fog rendelkezni, mint a karsztkibúvásos és már letakarított részek, tehát a valós felszíni utánpótlással rendelkező, hidrogeológiai „B” védőterület részévé válik. Emiatt a következőkben a teljes tervezési területet a hidrogeológiai „B” védőterület részeként kezelendő.

A karsztvíz áramlása a térségben ÉNy-DK-i irányú, ennek megfelelően csökkennek a vízszintek is. A VITUKI által készített, a mélybányászati vízkiemeléseket megelőző időszak vízszintjeit ábrázoló rekonstruált karsztvíz-szint térkép szerint a vizsgált bánya területére az 1960-as években jellemző vízszint +140 mBf volt. Az 1960-as években rendelkezésre álló kevés adat alapján szerkesztett térkép bizonytalanságát nagy rátaarással kiküszöbölve max. 160 mBf

karsztvízszint prognosztizálható a vizsgált tervezési területre, így a bányatelek alaplapja (248 mBf) és a karsztvíz szintje között >80 m vastagságú visszamaradó kőzetréteg biztosított. Mindezek miatt a karsztvíz felszín felőli szennyeződésének kockázatát a beavatkozás nem növeli jelentősen.

A tervezési terület az áramlási képbe vetítve ~17 év elérési idővel jellemezhető. A tervezési terület helyén a karsztvízbe esetlegesen bejutó szennyeződés (a lebomlási és megkötődési folyamatok figyelmen kívül hagyásával) tehát ~17 év alatt érne el a vízbázis termelőaknáját. Ezt az elérési időt növeli még a felszíni szennyezés esetén a bányatelek alaplapja és a karsztvíz szintje közötti kőzetrétegen való átszivárgás ideje.

A szennyezőanyagok karsztvízbe történő lejutása a gravitáció által serkentett és a szorpció által gátolt folyamat. A szennyezés lehetőségét a telítetlen zóna vastagsága és az ezt felépítő kőzetek szivárgási tényezője és ásványos összetétele, szorpciós hatása határozza meg.

Az elérési időt növeli a felszíni szennyezés esetén a bányatelek alaplapja és a karsztvíz szintje közötti kőzetrétegen való átszivárgás ideje, amely a benyújtott hatástanulmányban foglaltak szerint ~0,5 év.

A fenti adatok szerinti alacsony szennyezőanyag-mennyiséget, a hosszú elérési időt, a bánya és a legközelebbi vízműkutak közötti 2000 m-es elérési utat valamint az idővel arányos lebomlási folyamatokat és az úttal arányos adszorpciós folyamatokat figyelembe véve nem várható hogy a vizsgált bányában a bányászati tevékenységből eredő esetleges szennyezés elérje a vízbázis kútjait.

A munkagépek időszakos karbantartását, javítását szakszerviz szolgálat a bányavállalkozó bányatelken kívüli telephelyén végzi. Amennyiben a gépek javítását előre nem tervezhető ok folytán a bányatelek területén kell elvégezni, abban az esetben a keletkező hulladékok gyűjtéséről és ártalmatlanításáról is gondoskodnak. A bányauzem területén üzemanyagot nem tárolnak, munkagépek üzemanyaggal való feltöltése szintén a munkagépek telephelyén, a bánya területén kívül fog történni.

Váratlan meghibásodás, üzemzavar esetén fellépő olajos szennyezés a terület megfelelő módon történő mentesítése esetén a karsztvizet nem veszélyezteti, mivel a több mint 80 m vastag kőzetrétegben a bányatalpról beszivárgó csapadékvizek kb. fél év alatt érhetik el a karsztvízszintet, így kellő idő marad a szükséges beavatkozások elvégzésére.

A robbantások hatásai:

A robbantásokhoz ammónium-nitrát (NH_4NO_3) + gázolaj alapú robbanóanyagokat (ANDO) használnának fel, amelyet PVC fóliahüvelybe töltve helyeznek el a fűrólyukba. A robbantáskor magas hőmérsékletű ($T > 3000\text{ }^\circ\text{C}$) gáz, (N és CO_2) és vízgőz (H_2O) keletkezik.

Az esetlegesen a kőzetben maradó robbanóanyag a beszivárgó csapadékvízben ammónium és nitrát ionokra bomlanának, hasonlóan a mezőgazdasági területeken alkalmazott ammóniumnitrát műtrágyákhoz. A robbantásra vonatkozó technológiai utasítások betartásával és megfelelő minőségű robbanóanyagok használatával a szermaradványok okozta vízszennyeződés esélye minimalizálható.

Technológiai és szociális szennyvíz a vizsgált bányatelek területén nem keletkezik. A bányában időszakosan végzett munka idejére dolgozók részére zárt gyűjtővel rendelkező, konténeres illemhelyet telepítenek, amelyet időszakonként az arra feljogosított szerződéses vállalkozó cserél, ill. szállít el kezelésre.

A dolgozók települési jellegű szilárd hulladékát az erre a célra szolgáló a zárt edényzetbe gyűjtik össze, és szükség szerint engedélyezett gyűjtőhelyre szállítják.

A faviR. 9. § (4) bek. c) pontja szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan bányászati tevékenység végzése, amelynek következtében a külszín megbontásával kialakított bányatalp a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül megközelíti, ennek megfelelően állásfoglalásom 2.1. pontjában előírást tettem.

A rendelkező rész 2.2-2.17. pontjaiba foglalt előírásokat a faviR. 10.§ (1) bekezdése a 2.18. pontban írt előírást pedig a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. § (6) pontja alapján tettem.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy tárgyi tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért, ezért hozzájárulásomat megadtam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint a a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 21371/2016. számú levelében szakkérdés tekintetében ismételt vélemény kéréssel kereste meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt, hogy az Otthonunk Bakonykúti Egyesület és a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület 2016. március 17-én érkezett - (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015., 17752/2016. számon iktatott) - észrevételei, valamint a közmeghallgatás hanganyagának ismeretében a korábban adott véleményét fenntartja-e. A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az FE/043/00446-5/2016. ügyiratszámú nyilatkozata szerint a 2016. február 26-án kiadott FE/043/00446-3/2016. iktatószámú feljegyzésében adott véleményét változatlan formában fenntartotta és megállapította, hogy a tervezett tevékenység közegészségügyi, környezet-egészségügyi szempontból az FE/043/00446-3/2016. iktatószámú feljegyzésében foglalt feltételek előírásával engedélyezhető. A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az FE-08/ÉPÍT/0597-7/2016. ügyiratszámú levelében foglaltak szerint az FE-08/ÉPÍT/0597-5/2016. ügyiratszámú feljegyzését a továbbiakban is fenntartotta.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 21372/2016. számú levelében értesítette a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.-t (a továbbiakban: DRV Zrt.), mint ismert ügyfelet az eljárás megindításáról.

- A **DRV Zrt.** a 91075-13-25/2016. iktatószámú (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 27014/2016. számon iktatott) levelében az alábbiak szerint adta meg nyilatkozatát:

„[...] A tervezett tevékenység egy része a kincsesbányai vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületére esik (Isztimér: 0334/2., 0335., 0336., 0337., 0338., 0339. hrsz. ingatlanok). A 123/1997. kormányrendelet 5. sz. melléklete alapján hidrogeológiai „B” védőterületen a bányászat környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető (új és régi tevékenységnél egyaránt).

Mivel a vízbázis viszonyainak ellenőrzése a DRV Zrt. számára előírt feladat (a vízbázis védőterület-kijelölő határozata alapján), a tevékenységet csak alábbi feltételek mellett tudja elfogadni:

- *a DRV Zrt. által évente végzett, vízbázisvédelmi bejárás során a telepre történő bejutást az üzemeltető biztosítsa, a bejárás előzetes egyeztetéséhez kontakt személy és elérhetőségének megadása szükséges,*
- *a bányászati tevékenységből eredő, rendkívüli helyzet esetén az üzemeltető sürgősen tájékoztassa a DRV Zrt. Velencei Üzemvezetőséget (elérhetőségek: Bárdos Csaba, üzemvezető, tel.: +36309861216)*

A fenti körülmények miatt a DRV Zrt. ügyfélként kíván részt venni az engedélyezési eljárásban. Kérjük Önöket, hogy ügyfélként történő bejelentkezésünket fogadják el.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 28271/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján a DRV Zrt. részére az ügyféli jogállást megállapította.

A Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 298/7/2016. iktatószámú levele mellékleteként (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 22039/2016. számon iktatva) megküldte a Képviselő-testület 92/2016. (III.19.) Kt. számú határozatát, amelyben elutasítja a tervezett bányászati tevékenység megkezdését, továbbá a szállítási útvonal érintettsége kapcsán kéri ügyféli jogállásának megállapítását. A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 22861/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (1) és (3) bekezdései, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján Fehérvárcsurgó Község Önkormányzata részére az ügyféli jogállást megállapította.

Kincsesbánya Község Polgármestere KINCSÖ 249/2016. számú levelében – tekintettel arra, hogy a bánya működéséhez kapcsolódó szállítási útvonal érinti a település belterületét – ügyféli jogállapítását kérte. A Környezetvédelmi Hatóság 18267/2016. iktatószámú végzésben az ügyféli jogállást megállapította.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 40099/2016. számú végzésében a bányatelek területét érintő helyrajzi számok aktualizálása érdekében hiánypótlásra szólította fel a Rencz-Park Kft.-t. A Rencz-Park Kft. a kért hiánypótlást teljesítette (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015., 41791/2016. számon iktatva).

A Környezetvédelmi Hatóság a tárgyi eljárás során KTF-23087/2015., 48812/2016. számon a Rencz-Park Kft. részére környezetvédelmi engedélyt adott.

A döntéssel szemben 2016. augusztus 31-én fellebbezést nyújtott be Isztimér Község Önkormányzatának képviseletében eljáró Csehóné Dr. Szilasi Rita ügyvéd (a fellebbezés a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 51347/2016. számon iktatva), valamint a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület (a fellebbezés a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 51314/2016. számon iktatva). Csehóné Dr. Szilasi Rita ügyvéd fellebbezésében kérte Isztimér Község Önkormányzata részére a tárgyi ügyben az ügyféli jogállás megállapítását.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55060/2016. számú végzésében a Ket. 15. § (1) és (3) bekezdései, valamint a 71. § (1) bekezdése alapján Isztimér Község Önkormányzata részére az ügyféli jogállást megállapította.

- **A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az ISZTI 80-11/2016. számon a 2016. február 29. napján érkezett belföldi jogsegély kérésre 2016. március 2-án adott nyilatkozatát az alábbiak szerint pontosította:

„1.) A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kizárólag az isztiméri 0334/2, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában van összhangban, ezek az ingatlanok különleges, bánya szabályozási övezetben vannak.

- 2.) *A hatásterülettel érintett ingatlanok közül a 0306, 0303/12, 0303/13, 0303/14, 0303/15, 0303/16, 0303/17, 0303/18, 0305/4, 0332, 0333, 0334/1, 0340, 0342/1, 0342/3, 0342/4, 0342/5. hrsz.-ú ingatlanok Má., mezőgazdasági övezeti besorolásban vannak, a 0341. és a 0345. hrsz.-ú ingatlan pedig út.*

A tervezett tevékenység ezen ingatlanok tekintetében Isztimér község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2008. (XII. 1.) önkormányzati rendeletével nincs összhangban.

Az Isztimér I. – dolomit bányatelken végzett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya megállapítja és a 4. számú mellékletében is rögzíti, hogy a kérelemmel érintett ingatlanok közül a 0339. hrsz.-ú úttól Ny-ra eső területrészt Isztimér község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2008. (XII. 1.) önkormányzati rendelet szerint Má-általános mezőgazdasági övezet besorolású. Az OTÉK 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények helyezhetők el. Má-általános mezőgazdasági övezeti besorolású övezetben bányászati tevékenység nem folytatható, csak különleges beépítésre nem szánt területen (OTÉK 30/B. §).

- 3.) *A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában a településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.”*

A fellebbezésben tett észrevételek alapján, valamint, hogy az eljárás során a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, valamint az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője belföldi jogsegélyt adtak, ám egyúttal ügyfelei is a tárgyi eljárásnak, a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 54573/2016. számú határozatával a KTF-23087/2015., 48812/2016. számon kiadott határozatát visszavonta és a 23087/2015. ügyszámú eljárást tovább folytatta.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55019/2016. számú levelében a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének ISZTI 80-11/2016. számon adott nyilatkozata megküldésével ismételten megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályt a feladatkörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményének megadása érdekében.

- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály** a 11.364/2016. számú feljegyzésében úgy nyilatkozott, hogy a 10.229/2016. ügyszámú szakvéleményét változatlanul fenntartotta.
- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az FE/NTO/06132-1/2016. ügyiratszámú feljegyzésében az FE/NTO/02318-2/2016. ügyiratszámú feljegyzését változatlan formában fenntartotta és véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér I.) szakkérdés vizsgálatára irányuló, környezetvédelmi engedély visszavonását követően szükségessé vált ismételt megkeresés érkezett a Rencz-Park Ingatlanforgalmi és Kereskedelmi Kft. (8053 Bodajk, Semmelweis u. 42.) kérelmére indult, az Isztimér-I. - dolomit védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenységgel kapcsolatos környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

A tárgyi ügy kapcsán rendelkezésre álló („Isztimér I. - dolomit Bányatelken végzett bányászati tevékenység környezeti hatástanulmánya” Piller Péter környezetvédelmi szakértő) hatástanulmányt 2016. február 19-én kelt, FE/NTO/02318-2/2016 számú szakkérdés-válaszomban talajvédelmi szempontból elfogadhatónak minősítettem. A jelen megkereséshez mellékelt módosított belföldi jogsegély nyilatkozat tartalmát tekintve a talajvédelmi hatóság álláspontján nem változtat.

A talajvédelmi szempontok érvényesülését feltételezve tárgyi ügyben a talajvédelmi hatóság álláspontja változatlan, azaz a FE/NTO/02318-2/2016 számú feljegyzésemben foglaltakat fenntartom.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Fvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.,
- „a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról” szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése; valamint a
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm rendelet 29. § (1) bekezdés, és 6. melléklet I. 2.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55027/2016. számú levelében a Ket 44. § (1) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján, az 5. melléklet II. táblázatban meghatározottak szerint a közmeghallgatáson elhangzott észrevételek érdemi vizsgálata, valamint a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület KTF-23087/2015., 51314/2016. számon iktatott fellebbezése miatt ismételten szakhatósági állásfoglalás kéréssel kereste meg a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55032/2016. számú levelében a Rencz-Park Kft.-t az alábbiak szerint tényállás tisztázására szólította fel:

„2.01 Kérem a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi elemeinek felülvizsgálatát és a hiányzó tartalmi elemekkel történő kiegészítését, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 6. számú melléklet 4. af) pontja szerint (a tevékenységből eredő várható környezeti hatások értékelése és becslése a veszélyeztetett vagy várhatóan károsodó, megsemmisülő természeti és épített környezet értékeinek ritkasága, pótolhatósága figyelembevételével).

2.02 Kérem megvizsgálni és kijelölni a bánya termelvényének kiszállítására figyelembe vehető további útvonalat, tekintettel arra, hogy Isztimér Község Önkormányzata 170/2015.(XI.26.) határozata alapján az isztiméri 0345. hrsz.-ú földút használata nem engedélyezett.

Az Ügyfél 2016. március 16-án kelt nyilatkozata szerint a 0345. hrsz.-ú földúttal szomszédosan húzódó Bakonykúti 019/2 hrsz.-ú utat szállítási tevékenységre igénybe kívánják venni.

Kérem a Bakonykúti 019/2 hrsz.-ú út tulajdonjogának, valamint annak igazolását, hogy az Ügyfél az út használatához rendelkezik-e engedéllyel.

2.03 Kincsesbánya helyi zajvédelmi rendeletében megfogalmazott követelmények alapján a Kincsesbányát érintő szállítási útvonal nem engedélyezhető, ezért kérem vizsgálni, hogy a kieső útvonalon tervezett forgalom milyen forgalmi átrendeződéseket okoz a többi megjelölt szállítási útvonalon.

2.04 Kérem részletes számításokkal meghatározni a módosuló forgalmi viszonyokból várható zajterhelés változást a fennmaradó szállítási útvonalakra vonatkozóan.”

A Szigeti – Raszler – Kulicity Ügyvédi Iroda (a továbbiakban: Ügyvédi Iroda) a Rencz-Park Kft. meghatalmazással igazolt képviselőként eljárva 2016. október 21-én érkezett (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 60413/2016. számon iktatott) levelében kérte a KTF-23087/2015., 55032/2016. számú végzésben megállapított teljesítési határidő 30 nappal történő meghosszabbítását. A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 55032/2016. számú végzésében megállapított teljesítési határidőt a KTF-23087/2015, 60798/2016. számú végzésében a kérelemnek megfelelően meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55049/2016. számú végzésével belföldi jogsegély keretében ismételten megkereste Isztimér és Bakonykúti települések jegyzőit a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjára és a R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel.

Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Bakonykúti település vonatkozásában) a belföldi jogsegély megadásával kapcsolatban a Fejér Megyei Kormányhivatalnak kizárási okot

jelentett be. A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztálya az FE/03/1912-2/2016. ügyiratszámú végzésében az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a tárgyi eljárásban kizárta és ezzel egyidejűleg a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a belföldi jogsegély megadására.

A Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Isztimér település vonatkozásában) a belföldi jogsegély megadásával kapcsolatban a Fejér Megyei Kormányhivatalnak kizárási okot jelentett be. A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztálya az FE/03/1930-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét a tárgyi eljárásban kizárta és ezzel egyidejűleg a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a belföldi jogsegély megadására.

A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az S/725-3/2016. számú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

- *Bakonykúti Község Önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem rendelkezik, a hatályos településrendezési eszközök a bányászati tevékenységre vonatkozóan előírásokat nem tartalmaznak, külterületi szabályozással a község nem rendelkezik.*
- *Isztimér Község Önkormányzata Isztimér község helyi építési szabályzatáról szóló 15/2008. (XII. 1.) önkormányzati rendelete – a továbbiakban HÉSZ – értelmében:*
 1. *A 0306 és 0305/4. hrsz-ú ingatlan védelmi rendeltetésű erdőterület, ahol a bányászati tevékenység nincs összhangban a település rendezési eszközeivel. A HÉSZ 22. § (9) bekezdése értelmében:*

„A kül- és belterület erdőterületei más területfelhasználás számára nem szüntethetők meg, kivéve, ha:

 - a. *a közútfejlesztés során más változatban nem megoldható a nyomvonal kiépítése;*
 - b. *egyéb térségi közmű- és közbiztonsági építmények elhelyezésekor az erdőről szóló törvényben előírt fapótlási kötelezettség Isztimér közigazgatási területén belül egyidejűleg teljesül.”*
 2. *A 0334/2., 0335., 0336., 0337., 0338., 0339. hrsz-ú ingatlanok besorolása „különleges beépítésre nem szánt terület” – nyersanyaglelőhely, e terület vonatkozásában a tervezett tevékenység összhangban van a településrendezési eszközökkel.*
 3. *A 0303/12-18., 0340., 0341., 0342/1,3-5. hrsz-ú területek általános mezőgazdasági terület besorolásúak, a szintén érintett 0332., 0333., 0334/1. hrsz-ú területek korlátozott használatú, természetközeli mezőgazdasági terület besorolásúak, ahol a bányászati tevékenység nincs összhangban a település rendezési eszközeivel. A HÉSZ 23. § (5) és (6) bekezdése értelmében:*

„(5) A korlátozott használatú, természetközeli mezőgazdasági övezetbe a gyepek, legelők, nádas művelési ágú területek tartoznak, melyek természetközeli állapotának megőrzése szükséges és fontos. Ezen területeken elsődleges szempont a védelem, és csak másodlagos a termelési, gazdálkodási funkció. Az övezetben természet- és tájképvédelmi, továbbá környezetvédelmi okokból építmények nem helyezhetők el.

(6) *Má, Má-1 és Má-2 jelű általános mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és –tárolás (a továbbiakban: mezőgazdasági hasznosítás) építményei helyezhetők el.”*
 4. *A HÉSZ tartalmaz előírásokat a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatosan is, amelyek szintén nincsenek összhangban a bányászati tevékenységgel.*

- A HÉSZ 29. §-a értelmében:

„(3) Az általános tájvédelem kiterjed a ma még természetes vagy természeteshez közeli táj arculatára.

(5) Mindennemű terület-felhasználás során biztosítani kell a védett növények és állatok értékes élőhelyeit, az országosan vagy helyileg védett területek állapotának fenntartását, a védelem körülményeit javító, külön jogszabályokban előírt kezeléseket, az értékes élőhelyek kapcsolatát, az ökológiai folyosók megmaradását.

(6) A táji- környezeti adottságokban nagyleptékű, maradandó változást okozó közút hálózat-fejlesztése, bánya nyitása és a felszíni vízelvezető-rendszer átalakítása esetén a természeti értékek védelmét hangsúlyozó komplex környezeti hatástanulmányt kell készíttetni a vonatkozó rendelet hatálya alá nem tartozó esetekben is.”

- A HÉSZ 30. §-a értelmében:

„(3) A terület egészén csak olyan tevékenység folytatható, illetve csak olyan új tevékenység működése engedélyezhető, amelynél szennyező (fertőző, mérgező) anyag – a szakhatóságok megítélése alapján – a talajt nem károsítja.”

A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában a településrendezési terv módosítása egyik településen sincs folyamatban.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55057/2016. számú végzésével a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát a KTF-23087/2015., 51347/2016. számon iktatott fellebbezésben foglaltak figyelembevételével ügyféli nyilatkozattételre szólította fel.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság a FEJ-1457/2/2016. iktatószámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„[...] Az eljárásban közzétett dokumentumokban foglaltak átvizsgálása után, a 6/1998. (III.11.) KHVM rendelet szerint rendszeresített nyilvántartásunk (Országos Közútkezelői Adatbank) adatai alapján megállapítható, hogy a szállítási forgalomra nem alkalmasak a következő útszakaszok:

- 8203. jelű közút a 0+000-0+241 km szelvények és a 11+000-11+363 km szelvények között,
- 8204. jelű közút a 0+000-2+000 km szelvények, a 4+000-6+000 km szelvények és a 8+000-10+000 km szelvények között,
- 8212.j. közút a 0+000-1+000 km szelvények és a 4+000-7+375 km szelvények között.

(Megjegyzés: a 8212. jelű közút 7+375 km szelvénye az isztiméri 0345 hrsz-ú út csatlakozásának szelvénye.)

A felsorolt útszakaszokon az utak pályaszerkezete nagyjából ún. utántömörödő aszfaltmakadám, az utak teherbírása rossz, (jelentése: 5. osztályzatú, azaz elégtelen), míg burkolatállapotuk rossz, vagy nem megfelelő (jelentése: 5., vagy 4. osztályzat, azaz a burkolathibák típusa és súlyossága szerint rossz állapotú).

A 8212. jelű közúton a tanulmányban is említettek szerint a 6+525-9+811 km szelvények között (Guttamási központ- Bakonykúti végszelvény) 15 tonnás össztömeg korlátozás van érvényben.

A 15 tonnás korlátozás a jelenlegi tehergépjármű forgalom alapján került elrendelésre. A forgalomszámlálási adatok szerint jelenleg a 8212. j. közút 0+000-6+525 km szakaszán az összes tehergépkocsi forgalom 15 jármű/nap, a 6+525-9+811 km szakaszon 20 jármű/nap.

A 8212. jelű közút érintett szakaszán a tervezett 54 tehergépkocsi/nap szállítási forgalom (ebből 27 jármű terhelt), a jelenlegi forgalom nagyság felett 270 %-os többletforgalmat jelent, a bányát elhagyó terhelt tehergépjárműveket számítva pedig 135 %-al a növekmény.

Álláspontunk szerint az útszakasz teherbírása még a tervezett 15 tonna össztömegű járművekkel történő szállításra sem alkalmas.

Az utak állapota a növekvő tehergépkocsi forgalom hatására fokozottan romlik, a tönkremenetel gyorsabban következik be.

Az ügyben továbbá nyilatkozunk, hogy a bánya szállítási útjaként megjelölt isztiméri 035 hrsz-ú útnak a 8212. jelű közúthoz való meglévő útcatlakozása a szállítási forgalomra alkalmatlan, kiépítetlen földút. Az útcatlakozás korszerűsítése, kiépítése a kitermelés és a szállítás feltételeként indokolt, melyre az 1988. évi I. tv. 41. § (2) bekezdése szerinti eljárás indítása is alkalmazható.

Az ügyben jelezzük, hogy nem értünk egyet a szakvélemény 11. oldalán írtak és 5. sz. melléklet szerint a szállítási forgalom tervezett megosztásával és ez alapján történő vizsgálatokkal, ugyanis nem zárható ki, hogy a teljes napi szállítás egy irányba történik majd. Ebből következően minden szállítási útvonalra a zaj- és rezgés vizsgálatot az összes tervezett (54 t/gk/nap) szállítási forgalommal kell elvégezni.

A kezelésünkben lévő országos közutak állapotának megóvására tekintettel javasoljuk más, alternatív szállítási útvonal meghatározását, ill. kialakítását, például az Iszkaszentgyörgy III-IV jelű bányák, vagy Csór és a 8. számú főút irányába.”

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 56677/2016. számú végzésében a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságának FEJ-1457/2/2016. iktatószámú ügyféli nyilatkozatában foglaltak alapján tényállás tisztázására szólította fel a Rencz-Park Kft.-t. Az Ügyvédi Iroda a Rencz-Park Kft. meghatalmazással igazolt képviselőjében eljárva 2016. október 21-én érkezett (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 60412/2016. számon iktatott) levelében kérte a KTF-23087/2015., 56677/2016. számú végzésben megállapított teljesítési határidő 30 nappal történő meghosszabbítását. A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 56677/2016. számú végzésében megállapított teljesítési határidőt a KTF-23087/2015, 60796/2016. számú végzésében a kérelemnek megfelelően meghosszabbította.

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 55067/2016. számú végzésével a tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján 21 nappal meghosszabbította.

Az Ügyvédi Iroda a Rencz-Park Kft. meghatalmazással igazolt képviselőjében eljárva, 2016. október 28. napján érkezett (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015, 61554/2016. és KTF-23087/2015, 61559/2016. számon iktatott) leveleiben a KTF-23087/2015., 56677/2016. számú és a KTF-23087/2015., 55032/2016. számú tényállás tisztázására felhívó végzésekre kiegészítéseket nyújtott be, melyben az eredeti kérelmet az alábbiak szerint módosították:

1. A bányában kitermelni és onnan kiszállítani tervezett dolomit mennyiségét az eredeti hatástanulmányban szereplő 50000 tonna/év helyett 10000 tonna/év mennyiségre kérték engedélyezni.
2. Az eredeti hatástanulmányban szereplő szállítási útvonalak közül törölték a Kincsesbányát és Iszkaszentgyörgyöt érintő „C” jelű útvonalat.

A fenti kérelem módosítás miatt a Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015., 62770/2016. számú végzésében hiánypótlásra – módosított környezeti hatástanulmány benyújtására - szólította fel a Rencz-Park Kft.-t.

A Rencz- Park Kft. jogutódjának, az IMRE-MAJOR Kft.-nek a meghatalmazása alapján az Ügyvédi Iroda 2017. január 16-án nyújtotta be a fentiekben hivatkozott hiánypótlásra felszólító végzésre a nyilatkozatát (a Környezetvédelmi Hatóságon KTF-23087/2015., 1150/2017. számon iktatva).

A nyilatkozat áttanulmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/Körny/778/2017; 2517/2017. számú végzésében ismételt hiánypótlásra – módosított környezeti hatástanulmány benyújtására, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból hiánypótlásra - szólította fel az IMRE-MAJOR Kft.-t.

Az IMRE-MAJOR Kft. 2017. február 14. napján benyújtotta a kért dokumentumokat (a közérthető összefoglalót, valamint a módosított kérelem szerint átdolgozott, 2017. február 9-én kelt környezeti hatástanulmányt; a Környezetvédelmi Hatóságon FE-08/Körny/778/2017; 4086/2017. számon iktatva).

A Környezetvédelmi Hatóság a KTF-23087/2015, 2515/2017. számú végzésében megállapította, hogy **a Rencz-Park Kft., mint az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél helyébe az IMRE – MAJOR Kft. (8041 Csór, külterület 0155/10 hrsz.), mint jogutód lép, azaz megállapította az IMRE – MAJOR Kft. ügyféli jogállását.**

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-1/2017. iktatószámú végzésével a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát az Ügyvédi Iroda által 2016. októberben megküldött nyilatkozatok és a 2017. február 9-én kelt átdolgozott környezeti hatástanulmány alapján ügyféli

nyilatkozattételre szólította fel, hogy a környezeti hatástanulmányban megjelölt szállítási útvonalak tekintetében az utak burkolatának típusa, teherbírása, minőségi állapota alkalmas-e az IMRE – MAJOR Kft. által tervezett szállítási forgalom biztosítására.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatósága 2017. március 6-án FEJ-379/2/2017. iktatószámom küldte meg nyilatkozatát (a Környezetvédelmi Hatóságon FE-08/KTF/687-6/2017. számon iktatva), mely szerint az IMRE-MAJOR Kft. nem vizsgálta az alternatív szállítási útvonal lehetőségét.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-2/2017. iktatószámú levelével a 2017. február 14-én benyújtott közérthető összefoglalót, a 2017. február 9-én kelt átdolgozott környezeti hatástanulmányt, valamint a 2016. október 28. napján érkezett, az Ügyvédi Iroda által küldött kiegészítéseket megküldte az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Bakonykúti) és a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (Isztimér), hogy ezen dokumentációkba a R. 8. § (6) bekezdése alapján az érintett nyilvánosság számára szíveskedjen betekintési lehetőséget biztosítani.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-3/2017. iktatószámú levelével Bodajk Város Jegyzőjét, Bodajk Város Önkormányzatát, az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, a Fehérvárcsurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, valamint a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét tájékoztatta a kérelem módosításáról, valamint a 2016. október 28. napján érkezett, az Ügyvédi Iroda által küldött kiegészítések és a 2017. február 9-én kelt átdolgozott környezeti hatástanulmány elérhetőségéről.

Isztimér, Bakonykúti, Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy Községek Önkormányzatai ISZTI/121-3/2017 számú (a Környezetvédelmi Hatóságon FE-08/KTF/687-8/2017. számon iktatott) levelükben közös ügyféli nyilatkozatot tettek a szállítás hatásai, utak állapota; a településrendezési terv [kizáró ok, az önkormányzat nem kívánja módosítani a településrendezési tervet]; az épített környezet; zajvédelem; tervezett tevékenység gazdaságossága; vízbázisvédelem; települések fejlesztési elképzelése [(ökoturizmus, kerékpáros turizmus) - a tevékenység szemben áll vele] és lakosság (nem támogatja) vonatkozásában.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-4/2017. iktatószámú levelével a tárgyi ügyben ismert ügyfeleket tájékoztatta a kérelem módosításáról, valamint a 2016. október 28. napján érkezett, az Ügyvédi Iroda által küldött kiegészítések és a 2017. február 9-én kelt átdolgozott környezeti hatástanulmány elérhetőségéről. A „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület 2017. március 8-án érkezett (a Környezetvédelmi Hatóságon FE-08/KTF/687-7/2017. számon iktatott) levelében tájékoztatást kért az általa tett észrevételek vizsgálatával kapcsolatban, valamint nyilatkozott, hogy újabb észrevételeket nem kíván tenni. A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-11/2017. számon iktatott levelében tájékoztatta a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesületet az észrevételek vizsgálatával kapcsolatban.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-12/2017. iktatószámú végzésével a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát ismételten ügyféli nyilatkozattételre szólította fel.

- **A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóság** a FEJ-379/4/2017. iktatószámú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„[...] Az eljárásban közzétett dokumentumokban (2017. február 9-én kelt átdolgozott környezetvédelmi hatástanulmány; a Kérelmező jogi képviselőjének 64-41-1/2009/2016. iktatószámú, 2016.10.26-án kelt irata szerinti nyilatkozat és annak mellékletei) foglaltak átvizsgálása után megállapítjuk, hogy az hiányos, ezért a dokumentáció közútkezelői szempontból nem fogadható el.

A dokumentáció nem tartalmazza a korábbi eljárásban a FEJ-1457/2/2016 számú közútkezelői nyilatkozatunkban írt vizsgálatot, mely a kezelésiünkben lévő állami közutak állapotának megóvására tekintettel más alternatív szállítási útvonal meghatározására, ill. kialakítására irányulna. A szakértői véleményben kijelentik, hogy alternatív szállítási útvonal nem létezik, azonban ennek alátámasztására a dokumentáció nem tartalmaz leírást, vagy más információt.

Továbbá a környezetvédelmi szakértői vélemény kijelentéseket tartalmaz az utak állapotával, teherbírással és a súlykorlátozással kapcsolatban, de jelezzük, hogy álláspontunk szerint a környezetvédelmi szakértő jogosultsága ezen kérdéseknek a vizsgálatára nem terjed ki. Az ügy ebbéli témakörével kapcsolatban „közlekedési építmények” szakértői jogosultságú szakértő/Magyar Mérnöki Kamara-SZÉMI szakterület/ általi szakvélemény készíthető és értékelhető.”

A Környezetvédelmi Hatóság az FE-08/KTF/687-5/2017. iktatószámú levelében a Ket 44. § (1) bekezdése, valamint a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján, az 5. melléklet II. táblázatban meghatározottak szerint a DRV Zrt. nyilatkozata és a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület KTF-23087/2015., 51314/2016. számon iktatott fellebbezése megküldésével, az átdolgozott környezeti hatástanulmány, a korábban megküldött észrevételek, valamint a 2016. március 21-én tartott közmeghallgatáson elhangzottak figyelembevételével szakhatósági állásfoglalás kéressel kereste meg a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

- A **Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35700/3420-4/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat állapította meg:

„2. Szakhatósági előírások:

- 2.1. *A tervezett bányászati műveletek és a területen várható maximális karsztvízszint között a 10 m-es védőtávolságot mindenkor biztosítani szükséges.*
- 2.2. *A bányalefedési, művelési, tájrendezési, valamint a majdani bányabezárási tevékenységet, illetve az ahhoz kapcsolódó valamennyi egyéb járulékos tevékenységet úgy kell megtervezni és végrehajtani, hogy azok során a földtani közeg, valamint a felszíni és felszín alatti vizek ne szennyeződhesse.*
- 2.3. *A karsztvíz minőségét veszélyeztető anyagok a bánya területén nem tárolhatók, ill. nem helyezhetőek el.*
- 2.4. *A bánya területén csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj és üzemanyag csepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani. Az esetlegesen elcsöpögő olajok, üzemanyagok összegyűjtésére olajfelfogó tálcát kell rendszeresíteni.*
- 2.5. *A rakodó és szállító járművek, munkagépek üzem- és kenőanyagainak földtani közegbe kerülését meg kell akadályozni, az esetlegesen kijutó szennyeződést azonnal el kell távolítani.*
- 2.6. *A gépek tárolása, karbantartása, üzemanyag feltöltése művelési területen belül tilos, az csak az erre a célra speciálisan kialakított üzemtéren végezhető.*
- 2.7. *A bánya területén csak a munkagépek mozgását gátló rendkívüli meghibásodás során szükséges kis javítása végezhető. A gépek mosatása, nagyjavítások csak erre a célra speciálisan kialakított, művelési területtől elhatárolt műhelyekben, vagy a bányatelken kívül, szakműhelyekben végezhető.*
- 2.8. *A szállító járművek üzemanyag töltése a bányaterületen nem végezhető!*
- 2.9. *A robbantás után esetlegesen keletkező el nem robbant szermaradványokat össze kell gyűjteni és vissza kell szolgáltatni a robbanóanyag forgalmazójának.*
- 2.10. *Az esetlegesen megállt töltetet tartalmazó fúrólyuk mellé új robbantólyukat kell fúrni és a kettőt együtt ismételt fel kell robbantani.*
- 2.11. *A robbanóanyagot csak PVC fóliahüvelybe töltve szabad a fúrólyukba helyezni.*
- 2.12. *Robbantási tevékenységet végezni csak csapadékmentes időben szabad végezni.*
- 2.13. *A bánya területén a hulladék tárolását (kommunális és veszélyes hulladék) zárható edényben kell biztosítani.*

- 2.14. A bányaterületen csak zárt tartályos, konténeres illemhely telepíthető. Az illemhely megfelelő gyakoriságú ürítéséről, ill. a keletkező kommunális szennyvíz szükség szerinti elszállításáról és engedélyezett leürítő helyen történő elhelyezéséről gondoskodni kell. A szállításra csak engedéllyel rendelkező, nyilvántartásba vett vállalkozás vehető igénybe.
- 2.15. Az illegális hulladéklerakást a bányaterületen belül meg kell akadályozni.
- 2.16. A bánya felhagyási szakaszában be kell fejezni a teljes terület mechanikai és biológiai rekultivációját.
- 2.17. A tájrendezést követően a bánya területén rendezetlen halmok, kupacok, korábbi bányászati tevékenységből származó, későbbi funkcionális célt nem szolgáló építmények nem maradhatnak vissza.
- 2.18. A földtani közeg, ill. a felszín alatti vizek szennyeződése esetén, a területen belüli védekezés megkezdése mellett, a környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről a területileg illetékes vízügyi hatóságot és vízügyi igazgatóságot haladéktalanul köteles tájékoztatni.
1. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
 2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (továbbiakban: vízügyi hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése alapján az „Isztimér I. - dolomit” védnevű bányatelken végzett bányászati tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés, az 5. melléklet II. táblázata 3. pontja alapján, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal környezeti hatásvizsgálati eljárásában a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakkérdése (vízgazdálkodási hatáskörében eljárva) annak elbírálása, hogy „a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol”, ill. (vízvédelmi hatáskörében eljárva) annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

Az „Isztimér I. (Guttamási-dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelket a Veszprémi Bányakapitányság 3007/1997. számú határozatával állapította meg. A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 24275/2005. ügyszámon, 32713/2006. iktatószámon környezetvédelmi engedélyt adott a Magyar Dekor Kft.-nek, amely 2016. december 31-ig volt érvényes.

A Veszprémi Bányakapitányság a Mészkö és Dolomit Kft. bányászati jogát a tárgyi bányatelekről a VBK/2237-3/2013. számú határozatával törölte. Az új bányavállalkozó, a Rencz-Park Kft. a bányászatot tovább kívánja folytatni a bányatelken, ezért környezeti hatástanulmányt készíttetett és új, a saját nevére szóló környezetvédelmi engedély kiadását kérelmezte.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a KTF-23087/2015. ügyszámon és 48812/2016. iktatószámon a Kft. részére környezetvédelmi engedélyt adott, melyet a beérkezett fellebbezések okán visszavont, az eljárást tovább folytatta és kérte a vízügyi hatóság szakhatósági állásfoglalását. A Rencz-Park Kft. jogutódja az IMRE-MAJOR Kft.

A megkereséshez elektronikus formában biztosított, Piller Péter környezetvédelmi szakértő által 1518-KHTátd tervszámon, 2017 februárjában készített környezeti hatástanulmány, az érintett vízbázis üzemeltetőjének (DRV Zrt.) nyilatkozata, a megküldött észrevételek, a közmeghallgatás során elhangzottak, a fellebbezések tartalma, ill. a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A bányatelek Fejér megyében, Isztimér község külterületén található. A bányatelek Isztimér Guttamási településrészének belterületi határától DK-re, attól kb. 700 m távolságban, a Baglyas-hegy ÉNy-i lábánál fekszik.

A bányatelekkel érintett ingatlanok:

Isztimér, 0305/4, 0306, 0332, 0333, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0334/1, 0334/2, 0345 hrsz.-ú és a Bakonykúti, 016/7, 016/9, 019/2, 039, 040. hrsz.-ú ingatlanok.

A bányaműveléssel igénybe venni tervezett ingatlanok anyagödör/kőbánya és szántó művelési ágban vannak.

A Natura 2000 terület által érintet Isztimér 0332, 0333, 0334/1, 0306, hrsz.-ú, valamint Bakonykúti 040. hrsz.-ú ingatlanokon bányászati tevékenységet nem kívánnak folytatni, így ezekre a bányavállalkozó nem kérte jelen eljárásban a környezetvédelmi engedély megadását.

A bányatelek sarokpontjainak EOY koordinátái:

Töréspont	EOY Y [m]	EOY X [m]	Z [mBf]
1.	587965	213290	257,5
2.	588712	212880	323
3.	588255	212060	318,8
4.	587520	212470	261,2

A bányatelek területe: 79 ha 2530 m².

A kérelemmel érintett terület: 19,8 ha.

A bányatelek alaplaja: + 248 mBf.

A bányatelek fedőlapja: + 327 mBf.

A művelésre kerülő haszonanyag: dolomit.

A tevékenység megnevezése: felszíni típusú külfejtéses bányászat.

A bánya kitermelhető ipari vagyona: 66 674 678 t.

Korábban engedélyezett kitermelés: 150 000 tonna/év.

Tervezett maximális kitermelés: 10 000 tonna/év.

A bányatelek területén annak megállapítása előtt is folyt bányászati tevékenység a '80-as években készült topográfiai térképek szerint. A jelenleg meglévő bányagödör egy része a bányatelek megállapítás előtti időkben keletkezett.

Mára a bányatelek kb. 4%-án, mintegy 3 ha-on történt meg a terület bányászati célú igénybevétele. A bányatelek alaplaját még sehol sem érték el. A bányagödör legmélyebb része 256 mBf szinten van. A bányászati tevékenységen és az eredeti területhasználatnak megfelelő mező- és erdőgazdasági tevékenységen kívül a bányatelek területén más jellegű tevékenységet nem folytattak.

A bányatelek területén 1997. és 2007. között folyt üzemzerű kitermelés, jelentősebb mennyiségű ásványvagyron kitermelésére 2007-2011 között sem került sor. A bányatelek területén az utóbbi 4 évben kitermelési tevékenységet nem folytattak, a bányatelek alaplaját még sehol nem érték el.

A bánya működése során használt munkagépek:

A haszonanyag kitermelés jövesztéses gépigénye:

- 1 db homlokrakodó,
- 1 db dózer
- 1 db mobil osztályozó gép

A robbantási technológia gépigénye:

- 1 db sűrített levegős közetfúró
- 1 db kompresszor

A bányászati technológia a tevékenység során letakarítás, kitermelés, osztályozás, rakodás, szállítás és rekultiváció munkafolyamatokból áll.

A fedőréteg letakarítása

Ahol szükséges, a letakarítás során a 0,1-0,3 m vastag humuszos termőtalajt és az 1-3 m vastag löszös fedőt homlokrakodóval szedik fel. A termelés haladási irányába kitolt anyagot a bányauzem pereme mentén 1-2 m magas védőtöltésben külön deponálják, majd felhasználják a már leművelt területek rekultivációjához. Ez a töltés védelmet nyújt a járművek véletlenszerű leesése, és a csapadékvíz beáramlása ellen, akadályozza az esetleges idegen behatolást, ill. megakadályozza, hogy idegen járművek a bányaművelési területre behajtsanak. A védőtöltést mechanikai úton gyommentesen tartják.

A haszonanyag kitermelése, osztályozása, rakodása, szállítása:

A bányában termelt dolomit fizikai tulajdonságai miatt kitermelés során robbantásos fejtésre időszakosan szükség lehet, évente átlagosan 6-8 alkalommal, alkalmanként átlagosan 600 kg ANDO típusú robbanóanyag felhasználásával. Ennek során különböző átmérőjű fúrólyukakban elhelyezett robbanóanyagot villamos gyutacsokkal indítanak. A haszonanyag jövesztése az ÁRBSZ-ben és a Robbantási Engedélyben előírtaknak megfelelően fog történni. A robbanóanyag elhelyezéséhez szükséges fúrólyukak kialakítása sűrített levegős önjáró fúrógéppel történik. A bányafalból való közvetlen jövesztést, ahol erre lehetőség van, tolólapos munkagéppel (dózerrel), vagy homlokrakodóval végzik.

A bányafalról munkagéppel vagy robbantással leválasztott anyagot homlokrakodóval mobil osztályozó gépre adják fel, amely csak időszakosan lesz kihelyezve a bányába. Az osztályozott anyagot a depóból homlokrakodó rakja fel a késztermék elszállítását végző gépkocsikra.

Felhagyás, rekultiváció:

Az újrahásznosítási cél a füvesítés és erdőtelepítés. A bányatelek határpillérei mentén visszamaradó részüik dőlésszögét 60°-os szögben tervezik kialakítani, melyre a külön deponált talajt visszatöltik. Ezután várhatóan természetes úton újratelepül az eredetileg honos növényzet és visszaköltözik a helyi állatvilág is. A tájrendezési műveletek az egyéb – előző fejezetekben leírt – bányászati műveletekhez használt munkagépekkel a termelés előrehaladtával folyamatosan elvégezhetők.

A tervezett bányászati tevékenységnek a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

A bányatelket és környezetét állóvíz és természetes vízfolyás nem érinti. A bánya területére eső csapadékvíz nagyobb része az egyenetlen térszínen beszivárog, kisebb része lefolyik vagy elpárolog. A tervezési területre hulló csapadék felszínen lefolyó részét az időszakos vízfolyású Pille-ér vezeti le a Gaja-patakba. A Guttamási belterületi határán húzódó Pille-ér távolsága 660 m, a Gaja-patak távolsága kb. 3 km. A bányatelek területén kívüli csapadékok távoltagek védőtöltés biztosítja.

A bányatelek a felszíni vízfolyásoktól távol, ill. jóval magasabb térszínen a Baglyas-hegy oldalában helyezkedik el, másrészt a beszivárgás mértéke is jelentős, így a bányatelek területén és közvetlen környezetében talajvízről nem beszélhetünk.

A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából 1a – vízbázisvédelmi terület kategóriába esik.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Isztimér település a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny terület, és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

A bányatelek területét és azon belül a tervezési területet is részben érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna vízbázisának felszíni hidrogeológiai „B” védőterülete. A vízbázis védőterületeinek kijelölésére a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 16251/2012. iktatószámú határozatával került sor, 2012. február 21-én, tehát 14 évvel a bányatelek megállapítása után. A vízbázis felszíni hidrogeológiai „B” védőterülete több elkülönülő foltként lett kijelölve. Felszíni védőterületként ugyanis a felszín alatti 50 éves elérési idejű terület felszíni vetületének csak azokat a részeit jelölték ki, ahol a vízáadó karsztképződményeket nem fedi vízrekesztő réteg. A többi részen a vízrekesztő fedőréteg miatt az áramlási vonalak nem érik el a felszínt, másként fogalmazva ezekről a területekről nincsen beszivárgás a vízáadó kőzetrétegbe.

A bányatelek és a tervezési terület egy része (a karsztkibúvásos és a már letakarított rész) is a kijelölt felszíni védőterületre esik, másik része, a még le nem takarított, 1-3 m vastag löszréteggel fedett, jelenleg 5-7. minőségi osztályú szántóként hasznosított rész már nem tartozik a kijelölt hidrogeológiai „B” védőterületbe. Ugyanakkor ez a rész is a felszín alatti 50 éves elérési idejű terület felszíni vetületéhez tartozik. A területet fedő vízrekesztő löszréteg letakarítása után ugyanolyan beszivárgási tulajdonságokkal fog rendelkezni, mint a karsztkibúvásos és már letakarított részek, tehát a valós felszíni utánpótlással rendelkező, hidrogeológiai „B” védőterület részévé válik. Emiatt a következőkben a teljes tervezési terület a hidrogeológiai „B” védőterület részeként kezelendő.

A karsztvíz áramlása a térségben ÉNy-DK-i irányú, ennek megfelelően csökkennek a vízszintek is. A VITUKI által készített, a mélybányászati vízkiemeléseket megelőző időszak vízszintjeit ábrázoló rekonstruált karsztvíz-szint térkép szerint a vizsgált bánya területére az 1960-as években jellemző vízszint +140 mBf volt. Az 1960-as években rendelkezésre álló kevés adat alapján szerkesztett térkép bizonytalanságát nagy rártással kiküszöbölve max. 160 mBf karsztvízszint prognosztizálható a vizsgált tervezési területre, így a bányatelek alaplapja (248 mBf) és a karsztvíz szintje között >80 m vastagságú visszamaradó kőzetréteg biztosított.

A tervezési terület az áramlási képbe vetítve ~17 év elérési idővel jellemezhető. A tervezési terület helyén a karsztvízbe esetlegesen bejutó szennyeződés (a lebomlási és megkötődési folyamatok figyelmen kívül hagyásával) tehát ~17 év alatt érne el a vízbázis termelőaknáját. Ezt az elérési időt növeli még a felszíni szennyezés esetén a bányatelek alaplapja és a karsztvíz szintje közötti kőzetrétegen való átszivárgás ideje, amely a benyújtott hatástanulmányban foglaltak szerint ~0,5 év. Figyelembe véve az alacsony szennyezőanyag-mennyiséget, a hosszú elérési időt, a bánya és a legközelebbi vízműutak közötti 2000 m-es elérési utat valamint az idővel arányos lebomlási folyamatokat és az úttal arányos adszorpciós folyamatokat, a dokumentáció szerint nem várható hogy a vizsgált bányában a bányászati tevékenységből eredő esetleges szennyezés elérje a vízbázis kútjait.

A munkagépek időszakos karbantartását, javítását szakszerviz szolgálat a bányavállalkozó bányatelken kívüli telephelyén végzi. Amennyiben a gépek javítását előre nem tervezhető ok folytán a bányatelek területén kell elvégezni, abban az esetben a keletkező hulladékok gyűjtéséről és ártalmatlanításáról is gondoskodnak. A bányaiüzem területén üzemanyagot nem tárolnak, munkagépek üzemanyaggal való feltöltése szintén a munkagépek telephelyén, a bánya területén kívüli fog történni. Váratlan meghibásodás, üzemzavar esetén fellépő olajos szennyezés a terület megfelelő módon történő mentesítése esetén a karsztvizet nem veszélyezteti, mivel a több mint 80 m vastag kőzetrétegben a bányatálpról beszivárgó csapadékvizek kb. fél év alatt érhetik el a karsztvízszintet, így kellő idő marad a szükséges beavatkozások elvégzésére.

A robbantások hatásai:

A robbantásokhoz ammónium-nitrát (NH_4NO_3) + gázolaj alapú robbanóanyagokat (ANDO) használnának fel, amelyet PVC fóliahüvelybe töltve helyeznek el a fűrőlyukba. A robbantáskor magas hőmérsékletű ($T > 3000\text{ C}^\circ$) gáz, (N és CO_2) és vízgőz (H_2O) keletkezik.

Az esetlegesen a kőzetben maradó robbanóanyag a beszivárgó csapadékvízben ammónium és nitrát ionokra bomlanának, hasonlóan a mezőgazdasági területeken alkalmazott ammóniumnitrát műtrágyákhoz. A robbantásra vonatkozó technológiai utasítások betartásával és megfelelő minőségű robbanóanyagok használatával a szermaradványok okozta vízszennyeződés esélye minimalizálható.

Technológiai és szociális szennyvíz a vizsgált bányatelek területén nem keletkezik. A bányában időszakosan végzett munka idejére dolgozók részére zárt gyűjtővel rendelkező, konténeres illemhelyet telepítenek, amelyet időszakonként az arra feljogosított szerződéses vállalkozó cserél, ill. szállít el kezelésre.

A dolgozók települési jellegű szilárd hulladékát az erre a célra szolgáló a zárt edényzetbe gyűjtik össze, és szükség szerint engedélyezett gyűjtőhelyre szállítják.

A faviR. 9. § (4) bek. c) pontja szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területeken tilos olyan bányászati tevékenység végzése, amelynek következtében a külszín megbontásával kialakított bányatalp a maximális karsztvízszintet 10 m-en belül megközelíti, ennek megfelelően állásfoglalásom 2.1. pontjában előírást tettem.

A rendelkező rész 2.2-2.17. pontjaiba foglalt előírásokat a faviR. 10.§ (1) bekezdése a 2.18. pontban írt előírást pedig a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet 2. § (6) pontja alapján tettem.

Az eljárásom során megkerestem a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), mint az állami vízkészletek vagyongazdálkodóját, belföldi jogsegély keretében, kérve nyilatkozatát, ill. az engedélyezést befolyásoló adatokat, tényeket, különös tekintettel a területen várható maximális karsztvízszintre, a tevékenység karsztvízre, ill. vízbázisra gyakorolt esetleges hatásairól, mivel a tervezési terület érinti a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna hidrogeológiai „B” védőterületét. Az Igazgatóság az Szfvár-1325-2/2017. iktatószámom az alábbi nyilatkozatot tette:

„T. Cím 35700/3420-2/2017. ált. iktatószámú levelével belföldi jogsegély keretében Igazgatóságunk nyilatkozatát kérte az Isztimér I. - dolomit védnevi bányateleken külszíni bánya működtetésének és felhagyásának környezetvédelmi engedélyezése kapcsán.

Az Isztimér I. – (Guttamási dolomitbánya) dolomit megnevezésű bányatelek Isztimér Guttamási településrészének belterületi határától DK-re, attól kb. 680 m távolságban, a Baglyas-hegy ÉNy-i lábánál fekszik. A bányatelek ráesik a Kincsesbánya Rákhegy II. vízakna 50 éves elérési idejű „B” védőterületére, a szivárgáshidraulikai modell áramlási képe alapján kb. 17 éves elérési idővel jellemezhető a terület.

A bányatelek mérete 79,3 ha, a műveléssel érinteni tervezett terület 19,8 ha.

A bányatelek alaplapjának síkja +248 mBf. A bányászati tevékenység tervezett kapacitása a módosítás szerint 10.000 m³/év.

A környező karsztvízszint-észlelő kutak adatai alapján a karsztvízszint jelenleg 140 mBf körüli, a még várható emelkedést figyelembe véve sem valószínű, hogy meghaladná a 160 mBf értéket.

A bányászati technológia folyamata: letakarítás, haszonanyag kitermelése (időszakosan robbantásos fejtés, illetve bányafalból való közvetlen jövesztést, tolólapos munkagéppel, vagy homlokrakodóval), osztályozás, rakodás, szállítás, tájrendezés.

A felszín alatti víz (karsztvíz) és a Rákhegyi vízbázis minőségi állapotára a bánya potenciális veszélyforrást jelent.

A fedőréteg letakarítása és a dolomit kitermelése során megváltoznak a bányatelek területének domborzati és lefolyási viszonyai. A fedőréteg eltávolításával nő a terület felszíni szennyeződés érzékenysége, miközben a területre hulló csapadék el nem párolgó része teljes mértékben a karsztba szivárog.

A munkagépeknél véletlenszerűen, vagy balesetből adódóan bekövetkezhet olaj elfolyás, kenő- és üzemanyagok felszínre jutása, melyek a csapadékkal beszivároghatnak és veszélyeztethetik a felszín alatti vizek minőségét.

A robbantásokhoz ammónium-nitrát+gázolaj alapú (ANDO) robbanóanyagokat használnak fel. A robbantólyukakba nem szakszerűen elhelyezett robbanóanyag ammónium-nitrát+gázolaj tartalma a dolomit repedéseiben szétszóródhat, a fel nem robbanó töltet a földtani közeg szennyeződését okozhatja, illetve a leszivárgó csapadékvízzel a karsztvízbe mosódhat.

A karsztvíz és a Rákhegyi vízbázis védelme érdekében teendő intézkedéseket a dokumentáció tartalmazza.

Nyilatkozatunkat a 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdése c) pontja alapján adtuk meg.”

A rendelkezésemre bocsátott dokumentumok alapján, valamint figyelembe véve az Igazgatóság nyilatkozatát, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy tárgyi tevékenység a környezeti hatástanulmányban foglalt intézkedések maradéktalan betartásával és a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból engedélyezhető, ezért hozzájárulásomat megadtam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint a a környezetvédelmi és természetvédelmi, hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján.”

A Környezetvédelmi Hatóság a dokumentáció áttanulmányozását követően a szakterületekre kiterjedően az alábbiakat állapította meg:

A kérelmezett tevékenység rövid leírása:

A bányatelek sarokpontjainak EOY koordinátái:

Töréspont	Y (m)	X (m)
1.	587965	213290
2.	588712	212880
3.	588255	212060
4.	587520	212470

A bányatelek által érintett ingatlanok: az Isztimér 0305/4, 0306, 0332, 0333, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0334/1, 0334/2, 0345 hrsz.-ú és a Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2, 039, 040. hrsz.-ú ingatlanok.

A kérelem szerint a bányászati tevékenységet az alábbi ingatlanokon végeznék: az Isztimér 0305/4, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, 0334/2 hrsz.-ú és a Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2 hrsz.-ú ingatlanok.

A bányatelek területe 79 ha 2530 m², amelyből a tevékenységgel érintett terület 19,8 ha. A bányatelek alaplapja +248,0 mBf, fedőlapja +327,0 mBf szint.

A kitermelésre tervezett dolomit maximális mennyisége 10.000 tonna/év.

A bányatelek területén, annak megállapítása előtt is folyt bányászati tevékenység. Mára a bányatelek kb. 4%-án, mintegy 3 ha-on történt meg a terület bányászati célú igénybevétele, a bányatelek alaplapját még sehol sem érték el. Az utóbbi 6 évben kitermelési tevékenységet nem folytattak érvényes műszaki üzemi terv hiányában.

A vélelmezett hatásterület kiterjedése: Isztimér 0306, 0303/12-18, 0305/4, 0332, 0333, 0334/1-2, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0341, 0342/1, 0342/3-5 hrsz.-ú és Bakonykúti 016/7, 016/9-10, 019/2, 039, 040 hrsz.-ú ingatlanok.

A tevékenység során alkalmazott technológia: A bányaművelési rendszer felszíni típusú külfejtés. A bányászati tevékenység letakarítás, kitermelés (robbantásos vagy munkagéppel történő jövesztés), osztályozás, rakodás, szállítás és tájrendezés munkafolyamatokból áll.

A szállítás során max. 15 tonna össztömegű teherautókat terveznek használni, amelyek 7,5 tonna/forduló szállítási kapacitásúak. Nehéz kamionos szállítás – a lakóterületek és az utak kímélete érdekében – nem tervezett.

Tervezett szállítási útvonalak:

„A” útvonal: bányatelek - isztiméri 0345 hrsz.-ú földúton a 8212. közútig - 8212. közúton Guttamásin keresztül Fehérvárcsurgóig - 8204. közúton Bodajkig - 8209. közúton a 81. főútig - a 81. főúton Győr vagy Székesfehérvár irányába.

„B/1” útvonal: bányatelek - isztiméri 0345 hrsz.-ú földúton a 8212. közútig - 8212. közúton Guttamásin keresztül Fehérvárcsurgóig - 8204. közúton Fehérvárcsurgón keresztül a 81. főútig - 81. főúton Győr vagy Székesfehérvár irányába.

„B/2” útvonal: bányatelek - isztiméri 0345 hrsz.-ú földúton a 8212. közútig - 8212. közúton Guttamásin keresztül Fehérvárcsurgóig - 8204. közúton Fehérvárcsurgón keresztül a 8205. közútig, majd azon a 81. főútvonalig – 81. főúton tovább Győr vagy Székesfehérvár irányába.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezéssel érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A bányatelek külterületen található. A bányatelek Isztimér Guttamási településrészeinek belterületi határától DK-re, attól kb. 680 m távolságban, a Baglyas-hegy ÉNy-i lábánál fekszik. A bánya a 8212 sz. Isztimért és Bakonykút közötti közútról leágazó ≈ 1000 m hosszú földúton közelíthető meg. A bányához legközelebb eső lakóház 780 m-re van. A bánya területén végzett tevékenységek – letakarítás, kitermelés, osztályozás, szállítás, rakodás, – során a légszennyező anyagok közül szilárd nem toxikus porkibocsátással kell számolni. A bánya működése során a jelenlegi kapacitások mellett a haszonanyag kitermeléséhez 3 db munkagép, a robbantási technológiához 2 db munkagép üzemelésével kell számolni. Az alap levegőterheltség a szálló por vonatkozásában 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a bányászati tevékenység a legközelebbi lakóépületnél a számítások szerint 1,03 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ többletterhelést okoz, így az itt kialakuló porkoncentráció várhatóan a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletbe foglalt egészségügyi határérték (50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$) alatt marad. A haszonanyag szállításából származó forgalomnövekedés a 8212. közút Guttamási és Fehérvárcsurgói szakaszán 2 (CO)- 15 (por) %-kal, a 8204. közút Bodajki szakaszán 0,3 (CO)- 3 (por) %-kal növeli meg az út légszennyező anyag kibocsátását. A bánya működése és a bányához kapcsolódó forgalom által okozott levegőterhelés olyan mértékűnek valószínűsíthető, hogy az egészségügyi határérték túllépése nem várható. A szállításból származó forgalomnövekedés 15-20 m-en túl már nem okoz kimutatható jelentős levegőterheltség változást. A bányászati tevékenység porszennyezési hatásterülete a tervezési terület 246 m sugarú környezete. Ezen a távolságon belül portól védendő létesítmény nem található.

A telephelyen helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező diffúz- és pontforrást nem létesítenek. A megművelni kívánt bányaterület nem éri el a 25 ha-t, ezért a telephelyet diffúz forrásként nem kell bejelenteni.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A munkagépek karbantartása, üzemelése során keletkező veszélyes hulladékok a motor- és kenőolaj hulladékok, valamint a folyékony üzemanyagok hulladékai, melyek az alábbiak lehetnek: ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor, hajtómű és kenőolajok (13 02 05*), olajsűrűk (13 01 07*), olajos törlőkendők, védőruházat (15 02 02*), ólomakkumulátorok (16 06 01*).

A bányatelek területén dolgozó munkagépek üzemanyaggal való feltöltése és karbantartása során keletkező hulladékok keletkezése a bányászati tevékenységhez kapcsolható, de keletkezési helyük nem a bányatelek területe, hanem a gépek karbantartására szolgáló szerelőműhely. Az ott keletkező hulladékok gyűjtése és elszállítása a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint történik. A keletkező hulladékot ideiglenesen zárt gyűjtőedényben gyűjtik, majd átadják az erre jogosult szervezetnek. Amennyiben valamilyen okból a gépek karbantartása mégis a bányatelek területén történik, úgy a keletkező veszélyes hulladékokat 200 literes fémhordóban, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik. A telephelyen történő gyűjtést és az onnan való elszállítást a vonatkozó, hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően végzik.

A bányatelek területén dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolóanyag) gyűjtésére a bányatelek területén 50 l-es tartályt helyeznek el, és tartalmát heti rendszerességgel szállítják el a legközelebbi kommunális hulladékgyűjtő helyre.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A bányatelek Isztimér – Guttamási belterületi határától délkeletre, a legközelebbi védendő létesítménytől mintegy 780 m távolságban, a Baglyas-hegy északnyugati lábánál fekszik.

A tervezett bánya éves termelési kapacitása 10.000 tonna dolomit kitermelése.

A bányaművelés során a homlokrakodóval történő letakarítás, a részben tolólapos munkagéppel vagy homlokrakodóval, részben pedig robbantással (az eredeti tervek szerint évi 6-8 alkalommal, a 10 000 t/évre módosított kapacitás szerint évi 1-2 alkalommal) történő jövesztés, a mobil géppel történő osztályozás, a rakodás, valamint a szállítás okoz környezeti zajhatást. Ennek során a következő gépek alkalmazása tervezett: 1 db homlokrakodó, 1 db dózer, 1 db mobil osztályozó gép, 1 db sűrített levegős közetfúró és 1 db kompresszor.

A kitermelés napi egy műszakban, kizárólag nappali időszakban tervezett.

A környezeti hatásvizsgáló dokumentációban foglalt számítások szerint a telepítési körülmények következtében sem a munkagépek üzemeltetéséből, sem a robbantási technológiához tartozóan nem kell határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel számolni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A területre vonatkozó zajvédelmi követelményeket a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklete határozza meg.

A dokumentációban a Zajrendelet 6. § szerint műszaki számítással lehatárolásra került a tervezett dolomitbánya üzemeltetéséből származó zajvédelmi hatásterület. Tekintve, hogy a domborzat és növényzet árnyékoló hatása irányonként változó, így a zajvédelmi hatásterület határnak a bánya határvonalától számított távolsága is irányonként változó, de maximum 311 m-re adódott.

Megállapítást nyert, hogy a hatásterület zajtól védendő területet, létesítményt nem érint, így az üzemeltető a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése alapján mentesül a zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtásának kötelezettsége alól.

A hiánypótlási dokumentáció robbantások rezgéshatására vonatkozó elemzése megállapítja, hogy a legközelebbi védendő létesítményeknél az épületre vonatkozó rezgésvédelmi követelmények teljesülése biztosítható, ám az emberre ható rezgésvédelmi követelmények teljesülését a tanulmány nem tudta hitelt érdemlően bizonyítani.

A Zajrendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

A Zajrendelet 11. § (5) bekezdése alapján a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A változásjelentést *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni.

A bánya a 8212. számú, Isztiméért és Bakonykútít összekötő közútról leágazó, 1000 m hosszú földúton közelíthető meg.

Kincsesbánya Község Önkormányzatának 13/2004. (IV. 29.) számú rendelete zajvédelmi szempontból kiemelten védett övezetbe sorolja az Egészségház, óvoda, Polgármesteri hivatal, valamint ezen intézmények 200 méteres körzetét, ahol a megengedett zajterhelési alapérték nappali időszakban 50 dB. Az elvégzett vizsgálatok szerint már alapállapotban sincsenek meg a rendelet betartásának feltételei, ezért az érintett útszakasz nem csak hogy további forgalommal nem terhelhető, de annak már egyáltalán a jelenlegi üzemeltetése is helyi jogszabályba ütközik.

Erre való tekintettel a bányavállalkozó módosította a szállítási útvonalakat. A tervezett szállítási útvonalak: „A”: bányatelek, 0345 hrsz-ú földút, 8212 közút Guttamásin keresztül Fehérvárcsurgóig, 8204 jelű közúton Bodajkig, 8209. jelű úton a 81. sz. másodrendű főútig, ahol Győr, vagy Székesfehérvár irányában lehet továbbhaladni.

„B/1” bányatelek, 0345 hrsz-ú földút, 8212 közút Guttamásin keresztül Fehérvárcsurgóig, 8204 közúton Fenérvárcsurgón keresztül a 81. sz. másodrendű főútig, ahol Győr, vagy Székesfehérvár irányában lehet továbbhaladni.

„B/2” bányatelek, 0345 hrsz-ú földút, 8212 közút Guttamásin keresztül Fehérvárcsurgóig, 8204 közúton Fenérvárcsurgón keresztül a 8205 jelű közútig, majd azon a 81. sz. másodrendű főútig, ahol Győr, vagy Székesfehérvár irányában lehet továbbhaladni.

A módosítás következtében a teljes szállítási forgalom terheli a 8212 jelű közút Guttamási és Fehérvárcsurgói szakaszát.

A bányavállalkozó azonban módosította a teljes kitermelésre kerülő anyagmennyiséget is, évi 50000 tonnáról évi 10000 tonnára, így az ehhez tartozó szállítási forgalom is lényegesen lecsökken. A kiszállítást kizárólag 7,5 t teherbírású, (15 t össztömegű teherautókkal kívánják megoldani. Így a szállítási forgalom átlaga napi 5-6 forduló, azaz 10-12 gépjármű elhaladás/nap.

Az elvégzett számítások szerint a 8212. jelű út Guttamási, és Fehérvárcsurgói, a teljes szállítással érintett szakaszán 0,38 dB mértékű zajterhelés növekedést okoz, ami nem éri el az érzékelési küszöböt, de így sem haladja meg a területre vonatkozó határértéket.

A 8204 jelű út Bodajki és Fehérvárcsurgói szakaszán a 10 000 t/év dolomit kiszállításához tartozó többlet forgalom 0,04 db mértékű zajterhelés növekedést okoz.

A Zajrendelet 7. § szerint új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. Ezen előírások értelmében a számítási eredmények alapján a közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

Isztimér, Bakonykúti, Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy Községek Önkormányzatai ISZTI/121-3/2017 számú (a Környezetvédelmi Hatóságon FE-08/KTF/687-8/2017. számon iktatott) **ügyféli nyilatkozatának közlekedési zajhatással foglalkozó észrevételének véleményezése:**

A közlekedési zaj számítása *a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet szerint az ÁNF-ből (évi átlagos napi forgalomból) kerül meghatározásra. A számítás a közúti forgalomból adódó, az észlelési pontra vonatkozó, megítélési időre vonatkoztatott egyenértékű A-hangnyomásszintet adja eredményül. Ez a mértékadó zajterhelés a Zaj.hat.R. szerint a minősítés alapja.

A bánya többlet forgalmát is ezzel a módszerrel kell modellezni, tehát a szakértő a tanulmány készítése során a helyes joggyakorlatnak megfelelően járt el.

Természetesen úgy az ÁNF-ben, mint a bánya által generált többlet forgalomban is lehet az ÁNF-től eltérő üzemállapot, forgalmi ingadozás, de ez átlagban kiegyenlíti egymást, ha valamikor többlet forgalom adódik, máskor azonban annnyival kevesebb jármű elhaladása várható, így az átlagos megítélési szint nem változik. Ez a forgalom ingadozás azonban sem a már meglévő forgalmi viszonyokban, sem a bánya üzemeltetése során nem prognosztizálható egyértelműen.

Az elvégzett számítások szerint a 10000 t/év dolomit kiszállításához tartozó többlet forgalom a 8212. jelű út Guttamási és Fehérvárcsurgói, a teljes szállítással érintett szakaszán 0,38 dB mértékű zajterhelés növekedést okoz, ami nem éri el az érzékelési küszöböt, de így sem haladja meg a területre vonatkozó határértéket.

A 8204 jelű út Bodajki és Fehérvárcsurgói szakaszán a 10000 t/év dolomit kiszállításához tartozó többlet forgalom 0,04 db mértékű zajterhelés növekedést okoz.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi dolomitbánya Isztimér külterületén, Guttamási településrészhez közelebb, attól mintegy 920 m távolságra található. A bánya a Bakony K-i peremén, a Baglyas-hegy vonulatához tartozó, ÉNy-i kitérűségű egyik hegyoldal hegylábán létesült. A területen már évtizedekkel ezelőtt is folyt bányászati tevékenység, de a kitermelés az utóbbi években szünetelt. Jelenleg bányászati tevékenységgel kisebb-nagyobb mértékben mintegy 3,5 ha kiterjedésű terület érintett, 0,8 ha nagyságú területet pedig meddő deponálásra vettek igénybe.

A bányatelek nagyobb része a Keleti-Bakony (területkód: HUBF20001) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területhez (és az ökológiai hálózat magterületéhez) tartozik, de a benyújtott dokumentáció alapján a Rencz-Park Kft. csak a bányatelek kisebb, Natura 2000 területhez nem tartozó terület részén, továbbá az előzőekben engedélyezettékhöz képest kisebb kitermelési kapacitással kívánja a bányászati tevékenységet folytatni. A Környezetvédelmi Hatóság a bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi hatásait ennek figyelembe vétele mellett értékelte.

A bányászatra kijelölt terület ennek megfelelően nem része a Natura 2000 területnek és az országos ökológiai hálózat elemeinek vagy országos jelentőségű védett természeti területeknek.

A kitermeléssel érinteni tervezett ~19,8 ha nagyságú bányatelek területének túlnyomó része szántó művelési ágú, a bányászattal már érintett terület egy részén csupasz kőzetfelszín van, amelynek szélein szálszerűen fűszárúak spontán megjelent csemetéi vagy fiatal egyedek is megtalálhatók. A bányászattal már régebben érintett területen nyárfákkal elegyes akácerdő figyelhető meg. A bányaműveléssel még nem érintett területen a gyepterületek kisebb kiterjedésben vannak, amelyeket a felmérést végzők az Á-NÉR osztályozás szerint P2b – Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések (2,4 ha), illetve a H2 – Felnyíló, mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek (0,2 ha) élőhelytípusba soroltak. Előbbi területen ~0,5 ha nagyságú részen korábbi meddődeponálás is megfigyelhető, amelyre ma már főként a mikrodomborzatból lehet következtetni.

A nagyüzemi művelésű, monokultúrás szántók értékes faunával, védendő populációval nem rendelkeznek, a biodiverzitás kicsi, ezért a tervezett bányászati tevékenység ezen a területen természeti értékeket közvetlenül várhatóan nem veszélyeztet.

A bányászati tevékenységgel érinteni tervezett gyepterületeken lévő élőhelyek a szomszédos Natura 2000 területen nagy kiterjedésben vannak jelen, így a bányászati tevékenység ezen élőhelyek

természetvédelmi helyzetét nem befolyásolja jelentősen. A tapasztalatok szerint az ilyen élőhelyeken létesített dolomitbányák már tájrendezett (megfelelő módon tájrendezett) területeit tekintve pozitív irányú spontán szukcessziós folyamatok is megfigyelhetők, amelyeket segítenek a bányaterület mellett lévő (a bányaterületet körülvevő) és esetlegesen a bányaterületen belül megmaradt jó természetességi állapotú élőhelyek (mint jó propagulumforrások). Ennek köszönhetően egyes környékbeli bányák esetében a bányászati tevékenységgel közvetlenül érintett területeken kialakult másodlagos élőhelyeken több védett növényfaj jelenlétét, és az új felületeken a nyílt dolomitsziklagyepok spontán kialakulását sikerült regisztrálni, illetve megfigyelni, amely folyamat – megfelelő módon történő tájrendezés mellett – itt is valószínűsíthető.

A bánya becsült zajvédelmi és levegőtisztaságvédelmi hatásterülete kiterjed a szomszédos Natura 2000 területre, amely hatások közül száraz, szeles időben a porkibocsátás lehet a környező gyepterületekre negatív hatással. Arra figyelemmel azonban, hogy ez a negatív hatás nem állandó és elsősorban csak a közvetlen munkaterületnél jelentkezik, továbbá megfelelő intézkedésekkel (pl. locsolás) mértéke csökkenthető, a Környezetvédelmi Hatóság a Natura 2000 területre, illetve a jelölés alapjául szolgáló élőhelytípusokra és fajokra gyakorolt hatást nem ítélte jelentősnek.

A tervezési terület az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/5. számú melléklete alapján tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetébe tartozik.

A bánya hegylábi-hegyoldali helyzetű, az alacsonyabb térszínű szántóterületek és a magasabb dolomitkopárok találkozásánál található. A kitermelésre tervezett terület magasabb fekvésű hegyoldali részén található a jelenlegi bányagödör, így ez a terület bányászati tevékenységgel már érintett, a meglévő bányafalnak csak kisebb mértékű növekedése várható, részben az alaplap irányában, részben pedig a magasabb térszínnek további csekélyebb igénybevételével. Természetesen a bányafalak horizontális kiterjedése növekedni fog az újabb területek igénybevétele folytán, de ezek alacsonyabb térszínű területeket érintenek.

A domborzati viszonyok és a meglévő fás szárú növényzet miatt a bányaterületre közvetlen rálátás lakott területről nagyon korlátozott (legfeljebb Guttamási és Isztimér bányaterülethez közelebbi telkeinek széléről középtérben, de főként háttérben), azonban a jelenlegi bányaterülettől ~1,2 km-re lévő, Bakonykútiba vezető 8212. sz. közútról (és a távolabbi, Isztimérrre vezető 8203. sz. közútról) a meglévő bányafalak is feltáruznak, így a 270 mBf szintvonal feletti, ÉNy-i kitettséggű bányafalakra ezekről az utakról közvetlen rálátás lesz.

A tervezési terület környezetére a nagyobb kiterjedésű szántóterületek, és az ugyancsak nagy kiterjedésű dolomitkopárok, illetve ezek erdősült (vagy erdősített) részei, völgyei jellemzőek. A települési funkció alárendelt. A dolomitkopárok nagy részét korábban katonai gyakorlótérnek is használták, illetve használják ma is. A tervezési terület tágabb környezetében két további nagyobb kiterjedésű külszíni dolomitbánya, és egy homokbánya is található, de ezek térben elkülönülnek egymástól. A területen már jelenleg is van bányagödör, illetve vannak bányafalak, ezek kisebb mértékű növelése a jelenlegi tájhasználatot, illetve tájszerkezetet előreláthatólag nem befolyásolja jelentősen. A csupasz bányafalak látványa továbbra is tájsebként fog megjelenni, de a csökkentett területű igénybevétel a hegyvonulat sziluettjét nem változtatja meg, a tájrendezési végállapot megfelelő kialakításával és a kitermeléssel párhuzamosan, azzal arányos nagyságú területen végzett tájrendezéssel ez a negatív tájképi hatás csökkenthető. A végrézsűk dőlésszöge igen meredeknek tervezett (60°), ezért a végrézsűfalak osztószintekkel történő tagolása mindenképpen szükséges.

A bánya tágabb környezetében (légvonalban ~3,5 km) helyezkedik el a geológiai és botanikai szempontból különösen értékes Burok-völgy is, de a két terület között nincs érdemi látványkapcsolat. A kitermelésre tervezett terület szélén halad el továbbá az országos kéktúra útvonala, amelynek érintett rövid szakaszának áthelyezésére lesz szükség valószínűsíthetően bányabiztonsági okok miatt.

Fentieket összegezve a bánya csökkentett területen történő üzemeltetésével kapcsolatosan – a rögzített előírások szigorú betartása mellett – táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel.

Az eljárás során benyújtott észrevételeket a Környezetvédelmi Hatóság saját hatáskörében, továbbá a szakhatóság és az érintett ügyfelek bevonásával, valamint az érintett szakkérdések vizsgálatával megvizsgálta és döntése során figyelembe vette. Az észrevételek értékelését a határozatban szereplő szakvélemények, szakhatósági állásfoglalás, szakkérdések vizsgálata során adott vélemények tartalmazzák.

A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének az S/725-3/2016. számú belföldi jogsegély keretében tett nyilatkozata értelmében a tervezett bányászati tevékenység az Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz.-ú ingatlanok (amelyek a kérelem szerint bányászati tevékenységgel érintettek lennének) vonatkozásában a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, valamint a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással sincs összhangban.

Isztimér, Bakonykúti, Fehérvárcurgó, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy Községek Önkormányzatai ISZTI/121-3/2017. számú (a Környezetvédelmi Hatóságon FE-08/KTF/687-8/2017. számon iktatott) levelében foglaltak szerint a településrendezési terv vonatkozásában az alábbiak lettek megállapítva:

„Továbbra is hivatkozunk arra, hogy a tervezett tevékenység nincsen összhangban Isztimér település rendezési eszközeivel. A településrendezési terv szerint Má-általános mezőgazdasági övezeti besorolású illetve védelmi rendeltetésű erdőterületek vonatkozásában.

Ezt az eljárás során beszerzett belföldi jogsegély is alátámasztja. Az OTÉK 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló építmények helyezhetők el. Má-általános mezőgazdasági övezeti besorolású övezetben bányászati tevékenység nem folytatható, csak különleges beépítésre nem szánt területen (OTÉK 30/B. §). A külterület erdőterületei más területfelhasználás számára nem szüntethetők meg. A tervezett tevékenység a településrendezési tervvel, Isztimér rendezési tervével nincsen összhangban, a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok áll fenn. Isztimér Község Önkormányzata a településrendezési tervet módosítani nem kívánja.”

A fentiek alapján Isztimér Község Önkormányzata a településrendezési tervet módosítani nem kívánja, így a tervezett tevékenység vonatkozásában a településrendezési tervvel való összhang nem teremthető meg. A fentiek alapján, figyelemmel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságának FEJ-379/4/2017. iktatószámú levelében foglaltakra is – miszerint a dokumentáció közútkezelői szempontból nem fogadható el -, valamint a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének S/725-3/2016. számú belföldi jogsegély keretében tett nyilatkozatára a tervezett tevékenységre környezetvédelmi engedély nem adható.

Határozatom jogalapja a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjai, valamint a 153. § 2. pontja és 158. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem határozatom **2.00** pontjában.

A R. 10. § (3) bekezdésére figyelemmel a R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjével, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Környezetvédelmi Hatóság a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról. Erre vonatkozóan a határozat **4.01 pontja** tartalmaz előírást.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

Határozatom **4.02** pontjának jogalapja a Ket. 80. § (4) bekezdése.

A határozat **5.00** pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Ket 78. § (10) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban közölték.

A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnek tekinteni.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a hatóság a döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A fellebbezés tartalmára vonatkozó előírásokat a Ket. 98. § (1a) bekezdésére tekintettel tettem.

A fellebbezés benyújtásának módjáról a Ket. 171/B. §-ra figyelemmel, a Ket. 99.§ (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezés esetén fizetendő jogorvoslati eljárási díjról a DíjR 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése, továbbá a 7. melléklet 7. pontja alapján rendelkeztem.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 675 000 Ft. A DíjR. 2. § (6) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 1350 Ft). A DíjR. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a civil szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 1350 Ft).

A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen döntés, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 68. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2017. április 28.

Dancs Norbert
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető