



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/745-2/2018.

Ügyintéző: dr. Barabás Adrienn

Balázs Viktor

Horváth Attila

Gábrriel Edit

Nevelős Gábor

Kellner Szilárd

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: az IMRE-MAJOR Kft. fellebbezése az  
FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú

határozattal szemben

Hiv. szám: -

Mell: -

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú határozatát a Szigeti, Raszler, Kulisity Ügyvédi Iroda által képviselt IMRE-MAJOR Kft. (8041 Csór, külterület 0155/10 hrsz., KÜJ: 101338787, a továbbiakban: **Fellebbező**) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

**I./ A FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú határozatot megsemmisítem.**

### II. Rendelkezés a jogorvoslati eljárás díjáról

Elrendelem, hogy a jogorvoslati eljárásban az IMRE-MAJOR Kft. által megfizetett 675 000 Ft, azaz hatszázhetvenötezer forint jogorvoslati eljárási díj összegét az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az IMRE-MAJOR Kft. részére térítse vissza.

### III. Jogorvoslati záradék

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az kézbesítéssel jogerőssé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala (a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) 2018. január 3. napján kelt, FE-08/KTF/95-1/2018. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) a Fellebbező Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) –

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

dolomit védnevű bányateleken tervezett bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmét elutasította.

**A Határozattal szemben Fellebbező jogi képviselő útján a törvényes határidőn belül - a jogorvoslati eljárásért kötelezően fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett - jogorvoslati kérelmet nyújtott be.**

Fellebbező álláspontja szerint a Határozat semmilyen konkrét jogszabályi rendelkezést nem hivatkozott meg a környezetvédelmi engedély iránti kérelem elutasításának indokaként.

Álláspontja szerint a benyújtott engedélykérelem a jogszabályoknak megfelel, a környezeti hatástanulmány megalapozott.

Fellebbezésében előadott véleménye szerint a Sárkeresztési Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének nyilatkozata nem megalapozott, ugyanis a helyi önkormányzati rendelettel nem ellentétes a tervezett beruházás. Álláspontja szerinti megalapozatlan az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azon álláspontja, hogy azért nem engedélyezhető a tevékenység, mert Isztimér Község Önkormányzata akként döntött, hogy öt éven belül nem kívánja a településrendezési eszközeit módosítani.

Fellebbezői álláspont szerint téves az a hatósági megállapítás, hogy a kizáró okot nem lehet megszüntetni, hiszen az önkormányzati képviselő-testület jogilag nincs kötve egy önkormányzati határozathoz, az bármikor megváltoztatható, így a következő öt évben esetlegesen más önkormányzati döntés is születhet.

Fellebbező fellebbezésében előadott álláspontja szerint jogsértő az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azon eljárása is, miszerint egy közútkezelő nyilatkozatát is kérte az ügyben, hiszen a Határozatban semmilyen olyan jogszabályhely nem került megjelölésre, amely azt támasztaná alá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszerűen kereste meg eljárásban a közútkezelőt és kérte nyilatkozatát az ügyben.

\*

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú eljárásom során az alábbi tényállást állapítottam meg.**

### **I. Előzmények**

Az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) - dolomit” védnevű bányatelek megállapítására a Veszprémi Bányakapitányság 3007/1997. számú határozatával került sor.

A bányatelek vonatkozásában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Magyar Dekor Kft. részére adott ki környezetvédelmi engedélyt 24275/2005. ügy-, 32713/2006. iktatószámmon, mely 2016. december 31-ig volt érvényes. A környezetvédelmi engedély jogosította a 21444/2013. ügy-, 106563/2013. iktatószámú módosító határozat alapján időközben a Mészkö és Dolomit Kőbányászati és Ásványfeldolgozó Kft. lett.

A Rencz-Park Kft. 2015-ben kérelmezte az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól a bánya érvényes környezetvédelmi engedélyének nevére történő átírását, amely a kérelmet KTF-9085/2015., 53135/2015. számú határozatával elutasította az engedély eredeti birtokosa hozzájárulásának hiánya miatt.

A Rencz-Park Kft. 2015. novemberében környezetvédelmi teljesítményértékelés benyújtásával kérte az új környezetvédelmi engedély kiadását az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság KTF-23087/2015., 77650/2015. számú végzésével környezeti hatástanulmány benyújtását írta elő, mely benyújtásra került.

Az előterjesztett kérelem és melléklete alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárást lefolytatta, melynek eredményeként kiadásra került a KTF-23087/2015., 48812/2016. számú környezetvédelmi engedély, melynek jogosítottja a Rencz-Park Kft. lett.

A döntéssel szemben 2016. augusztus 31-én Isztimér Község Önkormányzatának képviseletében Csehóné Dr. Szilasi Rita ügyvéd, valamint a „KINCS, KULTÚRA, SPORT” Kulturális és Szabadidős Egyesület fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezésben tett észrevételek alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a KTF-23087/2015., 48812/2016. számú környezetvédelmi engedély jogszabálysértő, ugyanis az eljárásban belföldi jogsegély útján megkeresett jegyzők az önkormányzatok ügyféli jogállása alapján a Ket. 42. §-ában foglaltak szerint kizártnak minősülnek, így az eljárásban nem vehettek volna részt. Továbbá megállapította, hogy nem biztosította az ügyféli jogállást a tervezett tevékenységgel érintett közútkezelő számára.

A fentiek alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Ket. 103. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 2016. szeptember 19. napján kelt, KTF-23087/2015., 54573/2016. számú határozatával a KTF-23087/2015., 48812/2016. számú környezetvédelmi engedélyt visszavonta és az eljárás továbbfolytatásáról döntött.

Fellebbező 2017. január 16. napján érkezett beadványában tájékoztatta arról az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy a Rencz-Park Kft. 2017. január 4. napjával beolvadási jogutódlással megszűnt, és jogutódja Fellebbező lett. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság FE-08/Körny/23087/2015., 2515/2017. ügyszámon megállapította a jogutódlást az eljárást kérelmező személyében.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a továbbfolytatott eljárásban ismét szakhatósági megkereséssel élt az eljárásba kötelezően bevonandó szakhatóságok felé tekintettel arra, hogy Fellebbező 2017. február 14. napján hiánypótlás keretében további dokumentációkat nyújtott be, úgymint a módosított kérelem szerint átdolgozott környezeti hatástanulmányt és közérthető összefoglalót.

Az eljárás során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2016. szeptember 21. napján, 2017. február 24. és 2017. március 28. napján ügyféli nyilatkozattételre hívta fel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Fejér Megyei Igazgatóságát (a továbbiakban: **Közútkezelő**) a Fellebbező által megjelölt szállítási útvonalak tekintetében.

Az eljárás során beszerzésre került továbbá a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Jegyzőjének belföldi jogsegélyben adott nyilatkozata a településrendezési eszközökkel való összhang és a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással kapcsolatban.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. április 28. napján kelt, FE-08/KTF/687-15/2017. ügyiratszámú határozatában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) szerinti környezeti hatásvizsgálat lefolytatását követően elutasította a Fellebbező által az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelken tervezett bányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelmet. Az elutasítás indokaként az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a településrendezési eszközökkel való összhang hiányát jelölte meg, egyúttal rögzítve azt is, hogy a dokumentáció közútkezelői szempontból sem fogadható el.

A Határozattal szemben Fellebbező fellebbezést terjesztett elő.

A fellebbezési eljárás eredményeképpen a Pest Megyei Köormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **Másodfokú környezetvédelmi hatóság**) a 2017. július 19. napján kelt, PE/KTF/5370-7/2017. ügyiratszámú határozatával (a továbbiakban: **Másodfokú Határozat**) megsemmisítette a 2017. április 28. napján kelt, FE-08/KTF/687-15/2017. ügyiratszámú határozatot.

A megsemmisítést követően az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárást továbbfolytatta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. július 27. napján kelt, FE-08/KTF/687-37/2017. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel Fellebbezőt a Másodfokú Határozatban rögzítettek szerint, amely hiánypótlásnak Fellebbező eleget tett.

A továbbfolytatott elsőfokú eljárásban megkeresésre kerül a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**), mint természetvédelmi kezelő, amely nyilatkozatát 4891/2017. ügyiratszámra adta meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. október 6. napján kelt, FE-08/KTF/687-73/2017. ügyiratszámú végzésében szakértőként rendelte ki Zátrok Árpádot a tervezett szállítási útvonalak alkalmassága tekintetében.

A kirendelt igazságügyi szakértő szakértői véleményét 2017. november 27. napján bocsátotta az elsőfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére.

Az eljárásban ismételt megkeresésre került, mint ügyfél a Közútkezelő arra vonatkozóan, hogy közútkezelői nyilatkozatát a benyújtott kiegészítések alapján adja meg. A Közútkezelő FEJ-379/9/2017. és FEJ-379/12/2017 ügyiratszámra adta meg nyilatkozatát.

Az eljárásban ismételt megkeresésre került Isztimér Községi Önkormányzat Jegyzője. A Jegyző 2017. szeptember 26. napján érkezett megküldve az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak az Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. szeptember 19-i rendkívüli, nyilvános ülésének jegyzőkönyvének kivonatát.

A kivonat szerint a bánya működése érdekében a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban rögzítésre került, hogy Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 éven belül Isztimér Község településrendezési eszközeit nem kívánja a bánya vonatkozásában, a bánya működését érintően módosítani.

**Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a fenti eljárást követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát.**

\*

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú elbírálás végett a 2018. február 14. napján érkezett iratával terjesztette fel Fellebbező fellebbezését a Másodfokú környezetvédelmi hatóság felé.

\*

## **II. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei**

### **Az ügy iratainak rendelkezésre állása**

A Ket. 102. § (5) bekezdés második fordulata szerint a fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Ket. 104. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Ket. 105. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

A Ket. 50. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ket. 105. § (2) bekezdése kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel a Másodfokú környezetvédelmi hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság 2018. február 22. napján kelt, PE/KTF/1663-2/2018. számon felhívással élt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felé a tekintetben, hogy az ügy elbírálásához szükséges további iratokat küldje meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az iratokat 2018. március 6. napján bocsátotta rendelkezésre.

\*

## **III. A fellebbezési eljárás anyagi jogi szempontú megállapításai**

### **A Határozat megsemmisítésére az alábbiak okán került sor.**

#### **1. a 314/2005. Korm. rendelet szerinti környezeti hatások vizsgálata**

A tervezett tevékenység célja az Isztimér 0305/4, 0306, 0332, 0333, 0334/1, 0334/2, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, valamint a Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2, 039 és 040 hrsz. alatti ingatlanokon lévő „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű külszíni bánya Isztimér 0305/4, 0334/2, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, és Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2 hrsz. alatti ingatlanjain, mely a 79,2530 ha területű bányatelek 19,8 ha területű része, dolomitbánya létesítése és bányászati tevékenység végzése 10.000 tonna/év kitermelési kapacitással.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. mellékletének 10.a. pontja szerint *környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység az egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében.*

Fentiek alapján Fellebbező kérelmezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Közútkezelőt többek között FE-08/KTF/687-86/2017. számú végzésével ügyféli nyilatkozattételre hívta fel. A Közútkezelő FEJ-379/12/2017. számú nyilatkozatában (a továbbiakban: **Nyilatkozat**) többek között az alábbiakat rögzítette:

*„Vizsgálataink alapján a 8212 jelű közút 6+525- 7+375 km szelvények közötti, 15 tonnás korlátozás alatt lévő útszakaszának teherbírása már a meglévő forgalom alapján sem megfelelő, a tervezett bányaforgalom pedig tovább rontja a helyzetet, vagyis a többlet tehergépjármű forgalmat az útszakasz nem képes elviselni.”*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 5. melléklete sorolja fel a környezetvédelmi engedélyezési eljárásba kötelezően bevonandó **szakhatóságokat, kirendelhető szakértőket, vizsgálandó szakkérdéseket.** A hivatkozott melléklet szerint a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban **a közútkezelői szakkérdés nem vizsgálandó szakkérdés, így önmagában környezetvédelmi és természetvédelmi engedélyezési szempontból kizáró ok sem lehet.**

A fellebbezési eljárásban az is megállapításra került, hogy a megfelelő jogszabályi rendelkezés hiányában ügyféli nyilatkozat nem képezheti a hatósági elutasítás indokát a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok értékelése körében. **A fellebbezési eljárásban megállapításra került az is, hogy a Határozat nem tartalmaz jogszabályi hivatkozást arra vonatkozóan, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Közútkezelő, mint ügyfél nyilatkozatában foglaltakat milyen jogalappal vette figyelembe döntése meghozatala kapcsán környezetvédelmi- és természetvédelmi hatáskörben.**

**Fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból megalapozott.**

Azonban sem az elsőfokú, sem a fellebbezési eljárásban nem lehet eltekinteni azon ügyféli tájékoztatástól, jelzéstől, hogy a benyújtott dokumentáció szállítási útvonalakkal kapcsolatos megállapításai nem kerültek alátámasztásra, továbbá nem jogosultsággal rendelkező szakértő tette őket.

Ezen ügyféli észrevételt a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdéséből következően környezetvédelmi- és természetvédelmi, illetőleg amennyiben azok más, a 71/2015. Korm. rendelet szerinti kötelezően vizsgálandó szakkérdést érint, a hatáskörében érintett hatóságnak vagy szervnek vizsgálnia szükséges.

Az ügyféli nyilatkozatot a Másodfokú környezetvédelmi hatóság érdemben vizsgálta és annak megállapítására jutott, hogy az észrevételnek zaj- és rezgésvédelmi szempontból van jelentősége, mely az elsőfokú, illetőleg a Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság az ügyféli észrevétel tartalmával kapcsolatos észrevételeit a jelen döntés indokolás 6. pontjában rögzítette a szállítási útvonalak megítélésével kapcsolatosan.

## **2. A településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálata**

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése rögzíti, hogy *a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az*

összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Oktatási és Hatósági Osztálya a FE/03/1930-2/2016. számú végzésével a Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az eljárásból kizárta és egyidejűleg a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) szerinti belföldi jogsegély megadására.

A Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/725-3/2016. számú levelében többek között az alábbiakat nyilatkozta:

*„Bakonykúti Község Önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem rendelkezik, a hatályos településrendezési eszközök a bányászati tevékenységre vonatkozóan előírásokat nem tartalmaznak, külterületi szabályozással a község nem rendelkezik.*

**Isztimér Község Önkormányzata** Isztimér község helyi építési szabályzatáról szóló 15/2008. (XII.1.) önkormányzati rendelete - a továbbiakban HÉSZ – értelmében:

1. A 0306. és 0305/4. hrsz-ú ingatlan **védelmi rendeltetésű erdőterület, ahol a bányászati tevékenység nincs összhangban a település rendezési eszközeivel.** A HÉSZ 22. § (9) bekezdése értelmében:

A kül- és belterület erdőterületei **más területfelhasználás számára nem szüntethetők meg, kivéve ha**

a. a közútfejlesztés során más változatban nem megoldható a nyomvonal kiépítése

b. egyéb térségi közmű- és közbiztonsági építmények elhelyezésekor az erdőről szóló törvényben előírt fapótlási kötelezettség Isztimér közigazgatási területén belül egyidejűleg teljesül.

2. A 0334/2., 0335., 0336., 0337., 0338., 0339. hrsz-ú ingatlanok besorolása **„különleges beépítésre nem szánt terület” - nyersanyaglelőhely,** e terület vonatkozásában a tervezett tevékenység **összhangban van** a településrendezési eszközökkel.

3. A 0303/12-18., 0340., 0341., 0342/1,3-5.hrsz-ú területek **általános mezőgazdasági terület** besorolásúak, a szintén érintett 0332., 0333., 0334/1. hrsz-ú területek **korlátozott használatú, természetközeli mezőgazdasági terület** besorolásúak, ahol a bányászati **tevékenység nincs összhangban a település rendezési eszközeivel.**

A HÉSZ 23.§ (5) és (6) bekezdése értelmében

(5) A korlátozott használatú, természetközeli mezőgazdasági övezetbe a gyepek, legelők, nádas művelési ágú területek tartoznak, melyek természetközeli állapotának megőrzése szükséges és fontos. Ezen területeken elsődleges szempont a védelem, és csak másodlagos a termelési, gazdálkodási funkció. Az övezetben természet- és tájképvédelmi, továbbá környezetvédelmi okokból építmények nem helyezhetők el.

(6) Má, Má-1 és Má-2 jelű általános mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és - tárolás (a továbbiakban: mezőgazdasági hasznosítás) építményei helyezhetők el.

4. A HÉSZ tartalmaz előírásokat a **helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatosan** is, amelyek szintén **nincsenek összhangban a bányászati tevékenységgel.**

A HÉSZ 29. §-a értelmében:

(3) Az általános tájvédelem kiterjed a ma még természetes vagy természeteshez közeli táj arculatára.

(5) Mindennemű terület-felhasználás során biztosítani kell a védett növények és állatok értékes élőhelyeit, az országosan vagy helyileg védett területek állapotának fenntartását, a védelem körülményeit javító, külön jogszabályokban előírt kezeléseket, az értékes élőhelyek kapcsolatát, az ökológiai folyosók megmaradását.

(6) A táji-környezeti adottságokban nagyléptékű, maradandó változást okozó között hálózat-fejlesztése, bánya nyitása és a felszíni vízelvezető-rendszer átalakítása esetén a természeti értékek védelmét hangsúlyozó komplex környezeti hatástanulmányt kell készíttetni a vonatkozó rendelet hatálya alá nem tartozó esetekben is.

A HÉSZ 30. §-a értelmében:

(3) A terület egészére csak olyan tevékenység folytatható, illetve csak olyan új tevékenység működése engedélyezhető, amelynél szennyező (fertőző, mérgező) anyag - a szakhatóságok megítélése alapján- a talajt nem károsítja.

*A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában a településrendezési terv módosítása egyik településen sincs folyamatban.*

A fellebbezési eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság belföldi jogsegély iránti kérelemmel kereste meg 2018. március 19. napján kelt, PE/KTF/1663-6/2018. Ügyiratszámú végzésében Sárkeresztes Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (a továbbiakban: **Jegyző**) arra vonatkozóan, hogy küldje meg vagy digitális formában tegye elérhetővé Isztimér település településszerkezeti tervének azon szelvényét, melyen az Isztimér 0305/4, 0306, 0332, 0333, 0334/1, 0335, 0336, 0336/7, 0338, 0339, 0340 és 0345 hrsz. alatti ingatlanok szerepelnek.

A Jegyző 2018. március 22. napján érkezett S/12-3/2018. ügyiratszámra tett eleget a megkeresésnek.

A benyújtott engedélyezési dokumentáció alapján megállapítható, hogy a **bányászati tevékenység kapcsán a környezetvédelmi engedélyt az Isztimér 0305/4, 0335, 0336, 0337, 0338, 0339, 0340, 0345, 0334/2 és Bakonykúti 016/7, 016/9, 019/2 hrsz. alatti ingatlanok kapcsán** kérelmezte Fellebbező.

A Sárkeresztes Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/725-3/2016. számú levelében foglaltak alapján megállapítható, hogy a településrendezési eszközökkel való összhang a kérelmezett ingatlanok közül az Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz. alatti ingatlanok esetében nincs meg, tehát a kizáró ok ezek esetében áll fenn.

A továbbfolytatott eljárásban Isztimér Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. szeptember 26-án küldte meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére Isztimér Község Önkormányzat Képviselő-testületének 135/2017. (IX.19.) számú határozatát a bánya működésével kapcsolatosan a településrendezési eszközök módosításáról, melyben többek között az alábbiak szerepelnek:

*„Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete a bánya működése érdekében a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban a következőkről nyilatkozik:*

*Isztimér Község Önkormányzata Képviselő-testülete 5 éven belül Isztimér Község településrendezési eszközeit nem kívánja a bánya vonatkozásában, a bánya működését érintően módosítani.”*



A 314/2005. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés cb) pontjában rögzíti, hogy a környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ha a **tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a **tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető**, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján a **környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat.**

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 72. §-a értelmében a **környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.**"

A rendelkezésre álló iratok szerint mivel a településrendezési eszközökkel való összhang az elsőfokú környezetvédelmi hatóság véleménye szerint az engedély kiadásától számított 5 éven belül nem teremthető meg, a kérelem elutasításra került.

**Megállapítható azonban, hogy a kizáró ok a kérelmezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok közül csak a fent idézett két ingatlan (Isztimér 0305/4 és 0340 hrsz.) esetében áll fenn. A kizáró ok megszüntetésére a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése. az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpont és a Kvtv. 72. § alapján az engedély kiadásától számítva öt éve van Fellebbezőnek amennyiben élni kíván vele.**

**Annak megítélése, hogy az összhang az engedély kiadásától számított öt év alatt megteremthető-e, nem az elsőfokú környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörébe tartozó kérdéskör.**

Isztimér Község Önkormányzat Képviselő-testületét az általa megküldött 135/2017. (IX.19.) számú határozatban foglaltak nem kötik, az kizárólag nyilatkozatnak tekinthető. Az esetlegesen kiadásra kerülő engedély kiadását követő öt évben Fellebbezőnek lehetősége van megteremteni a településrendezési eszközökkel való összhangot az arra vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között. Egy képviselő-testületi döntés, amely kizárólag ügyféli nyilatkozatnak tekinthető, de önkormányzati rendeletnek nem, nem lehet alapja egy környezetvédelmi engedélyezés nyomán kiadmányozandó döntésnek.

A 314/2005. Korm. rendelet és annak mellékletei, valamint a 71/2015. Korm. rendelet részletekbe menően tartalmazzák azt, hogy a Határozat kiadmányozását megelőző engedélyezési eljárásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljárva

milyen, a környezet- és természetvédelem szempontjából releváns tényezőket kell vizsgálni a tevékenység engedélyezhetősége körében.

A fentiekből az is következik, hogy a környezethasználat iránt kérelmet előterjesztő fél terhére esik és felelősségi körébe tartozik azon, környezetvédelmi-közigazgatási jogon kívül eső jogkövetkezmények viselése, amelyek a kérelmező környezetvédelmi kérelme folytán utóbb akár a kérelmező, akár harmadik fél oldalán joghátrányt eredményezhetnek.

A környezetvédelmi engedélyezés nyomán kiadmányozott döntés ugyanis önmagában a tevékenység végzésére nem jogosít. A környezetvédelmi döntés környezet- és természetvédelmi szempontból tesz megállapításokat a tevékenység végzésével kapcsolatosan, azonban önmagában a környezetvédelmi engedély megléte nem mentesít a tevékenység tényleges megkezdéséhez és folytatásához szükséges egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

A 314/2005. Korm. rendelet megfogalmazása szerint az összhang megteremthetősége a környezethasználók számára kizárólag jogszabályi lehetőség a környezetvédelmi engedélyezés lezárását követően, azonban az nem ró kötelező jogalkotási feladatot az érintett települési önkormányzatokra.

**Fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból megalapozott.**

### **3. A földtani közeg védelme**

A bányatelek fedőlapja 327 mBf, alaplapja 248 mBf szinten lett meghatározva. A korábbi bányászati tevékenység során a bányatelken ~3 ha-on történt meg a terület bányászati célú igénybevétele. A bányagödör legmélyebb része 256 mBf szinten van. A bányatelek területe 79,253 ha, melyből az engedélyezési eljárásban 19,8 ha érintett. A bányatelken a humuszos és löszös fedőréteg letakarítását homlokrakodóval végeznék. A tervezett tevékenység dolomitbányászat, melyet egyrészt a bányafalból való közvetlen jövesztéssel, másrészt évente 1-2 alkalommal robbantással történne. A leválasztott anyagot mobil osztályozóval osztályozzák, majd deponálásra kerül a kiszállításig. A tervezett kitermelési kapacitás 10.000 t/év.

A tervezett robbanóanyag ANDO, melyből alkalmanként 600 kg kerül egy fűrőlyukba. A robbantólyukakba nem a technológiai előírásoknak megfelelően elhelyezett robbanóanyag és annak gázolaj tartalma a dolomit repedéseiben szétszóródhatna, valamint a robbantás során fel nem robbanó (megállt) töltet is okozhatná a földtani közeg szennyezését. A dokumentáció ismerteti ennek megelőzésére szolgáló technológiai utasításokat, melyek betartásával a földtani közeg védelme biztosítható.

A bányatelek területén üzemanyaggal való feltöltés, vagy üzemanyag tárolás nem tervezett. Amennyiben mégis előfordulna a bányatelken belüli üzemanyag feltöltés, az kannából történne csepegést felfogó peremmel ellátott fémtálca felett. A művelés során alkalmazni kívánt gépek karbantartását bányauzem területén kívül tervezik.

A haszonanyag kitermelését végző munkagépek esetleges meghibásodása esetén a szénhidrogén származékok juthatnak ki a felszínre. Ilyen esetben a szennyeződés olajszelektív felítató anyaggal történő felítatását, majd a felítató anyag és szennyezett földtani közeg felszedését és veszélyes hulladékként való kezelését tervezik.

A bánya működése során normál üzemenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett, valamint megfelelő előírások megtételével és betartásával a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A tevékenység hatásterülete földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bányatelek területével.

**Fentiek alapján a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.**

#### **4. Hulladékgazdálkodás**

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység során főként a munkagépek üzemelése és karbantartása során keletkező veszélyes hulladékok, valamint kis mennyiségű kommunális hulladék keletkezése várható.

A munkagépek üzemelése és karbantartása során 13 02 05\* (ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj), 16 01 07\* (olajsűrűk), 15 02 02\* (olajos törülközők, védőruházat), 16 06 01\* (ólomakkumulátorok) azonosító kódú hulladékok keletkezése várható.

A bányatelek területén dolgozó munkagépek üzemanyaggal való feltöltése és karbantartása nem a bányatelek területén történik, így a fenti veszélyes hulladékok képződésével a bányateleken nem kell számolni.

A keletkező hulladékot ideiglenesen zárt gyűjtőedényben tárolják, majd elszállításra átadják az erre jogosult szervezetnek.

A bányatelek területén dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolóanyag) gyűjtésére a bányatelek területén 50 l-es tartályt helyeznek el.

Rendkívüli események, havária esetén keletkező hulladékokat elkülönített gyűjtik és a hulladék átvételére jogosult szervezetnek adják át.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve további kezelése esetén jelentős környezeti hatása hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A tervezett tevékenység a megfelelő műszaki technológiai fegyelem betartása mellett a környezetet nem veszélyezteti, **a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.**

#### **5. Levegőtisztaság-védelem**

A tervezett bányászati tevékenység Isztimér és Bakonykúti külterületi ingatlanjain, egy 19,8 ha alapterületű bányatelek részleten tervezett. A tervezett maximális kitermelés évi 10 000 tonna dolomit. A bányatelekhez legközelebb eső lakóterületek az Isztimér községhez tartozó Guttamás településrészen található, kb. 780 m-re ÉNy-i irányban.

A bányászati tevékenység kiterjed a fedőréteg letakarítására, a haszonanyag kitermelésére, osztályozására, anyagmozgatásra (rakodás és szállítás), valamint tájrendezésre. A kitermelés során robbantásos fejtés is szükségessé válhat maximum évente 2 alkalommal. A mobil osztályozó gép csak időszakosan lesz kihelyezve a bányába. A haszonanyag elszállítását maximum 7,5 tonna hasznos tömegű (15 tonna össztömegű) teherautókkal tervezik biztosítani, így napi 10-12 tehergépkocsi elhaladás várható.

A tevékenység levegőterhelő hatásait a tereprendezéshez, kitermeléshez, osztályozáshoz és anyagmozgatáshoz kötődő kiporzás, az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázai, valamint a robbantások során levegőbe jutó légszennyező anyagok határozzák meg. A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a rendelkezésre álló adatok alapján a kiporzás határozza meg, amely a bányatelek kitermeléssel érintett részének határa körül 246 m-es távolságban határozható le.

A bányában évente 2 alkalommal kerül sor robbantásra, amelynek levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a meghatározó nitrogén-oxidokra (NO<sub>x</sub>) vonatkozóan 291 m-es távolságban határozható le, a legközelebbi lakóterületen kb. 5 µg/m<sup>3</sup> rövid idejű többlet NO<sub>x</sub> levegőterheltség jelenik meg a robbantásokból kifolyólag.

Összefoglalva megállapítható, hogy a bányászati tevékenység és a robbantások levegőtisztaság-védelmi hatásterületei nem érik el a legközelebbi lakóterületeket és a bánya levegőterhelése nem okoz egészségügyi határértéket meghaladó levegőterheltséget.

**A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.**

## 6. Zaj- és rezgésvédelem

Az „Isztimér I. (Guttamási dolomitbánya) – dolomit” védnevű bányatelket minden irányból mezőgazdasági területek (szántó), illetve véderdő területek veszik körül. A bányatelek Isztimér és Bakonykúti települések külterületén, az Isztimér – Guttamási község belterületi lakóingatlanjaitól DK-re, Bakonykúti település belterületétől pedig ÉK-re található. A legközelebbi védendő létesítmények a tervezett bányaterület telekhatárától mintegy 780 m-re ÉNy-i irányban az Isztimér – Guttamási község falusias lakóterületén találhatóak.

### Létesítés

A létesítés során a fedőréteget homlokrakodóval (napi 8 óra üzemidő) távolítják el. A letakarított talajt a bányauzem pereme mentén 1-2 m magasan védőtöltésben deponálják, megakadályozva ezzel azt, hogy idegen járművek a bányaművelési területre bejussanak.

### Üzemelés

A bányaművelés során végezni kívánt tevékenységek és az alkalmazott zajforrások:

- haszonanyag kitermelése jövesztéses technológiával történik, alkalmazott gépi berendezések homlokrakodó és dózer (napi 8 óra üzemidő);
- a másik alkalmazni kívánt technológia a haszonanyag kitermelésre a robbantásos technológia (évente maximum 2 alkalommal);
- haszonanyag osztályozása mobil osztályozó berendezéssel (napi 8 óra üzemidő);
- a bányászati tevékenység során közetfúró (napi 6 óra üzemidő) és kompresszor (napi 4 óra üzemidő) alkalmazása;
- a nyersanyag elszállítása során a tehergépjárművek zajkibocsátása.

A bánya tervezett termelési kapacitása 10 000 tonna/év. A termelés napi egy műszakban, kizárólag a nappali időszakban (munkanapokon) tervezett, 7<sup>00</sup> – 19<sup>00</sup> óra között.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítható, hogy a vizsgált bányaterületen végezni kívánt tevékenységből származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítménynél a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 1. számú mellékletében megállapított határértékeknek megfelel.

A benyújtott akusztikai szakértői dokumentációk alapján a tervezett bányaterület létesítése, üzemeltetése során várható zajvédelmi hatásterület határa – a bánya telekhatárától számított távolsága – iránynként változó, de maximum 311 m, mely **hatásterületen belül védendő terület, épület és helyiség nem található.**

#### Rezgés

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítható, hogy a tervezett bányaterületen időszakosan (évente maximum 2 alkalommal) végezni kívánt robbantási tevékenységek a lakók egészségét nem veszélyeztetik. A tervezett tevékenység megvalósításából és üzemeléséből a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 7. §-ában és 5. számú mellékletében meghatározott **egészségügyi határértéket meghaladó rezgésterhelés nem várható.**

#### Szállítás

A tervezett bányaművelés során maximum 15 tonna össztömegű teherautókat terveznek használni a haszonanyag kiszállítására, a szállítási forgalom 5-6 forduló/nap, azaz 10-12 tehergépjármű elhaladás naponta.

A 2017. február 9-én kelt, átdolgozott környezeti hatástanulmányban egyértelműen ismertetésre kerültek a tervezett szállítási útvonalak (36. o.). A bemutatottak szerint a bányatelekről a termelvény az Isztimér 0345 hrsz-ú földúton keresztül jut el a 8212 jelű közútig, onnan pedig „A”, „B/1”, „B/2” tervezett szállítási útvonalakon közelíti meg a 81. számú másodrendű főutat.

A tervezett szállítási útvonalakkal érintett öt települési önkormányzata (Isztimér, Bakonykúti, Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy) nem támogatta a módosított környezeti hatástanulmányban megjelölt haszonanyag kiszállítási útvonalak használatát.

Az Otthonunk Bakonykúti Egyesület az elsőfokú eljárás során tett beadványában többek között szintén sérelmezte, hogy a beruházó a haszonanyag szállítást öt települést érintve kívánja megoldani, nem pedig a településeket elkerülő útvonalon, valamint azt is, hogy sérülnek, tönkremennek az utak, pl a 8212 számú út, mely a jelenlegi személygépkocsi forgalmat sem bírja. Veszélyforrásként megemlítték a településeken belül a szállításból adódó nagy zajt.

A Közútkezelő, mint a bányatelek környezete állami tulajdonú útjainak kezelője nyilatkozata szerint a tervezett beruházás közútkezelői szempontból nem fogadható el, mivel a tervezett szállítási útvonalak nem alkalmasak az ilyen tömegű és mennyiségű tehergépjármű forgalom lebonyolítására. Nem fogadja el a beruházó azon nyilatkozatát sem, miszerint nem létezik másik alternatív útvonal a szállításra, mert ennek alátámasztására az eljárás során benyújtott dokumentáció semminemű leírást nem tartalmaz. Az állami közútkezelő nyilatkozatában felhívja a figyelmet arra is, hogy az átdolgozott környezeti hatástanulmány kijelentéseket tartalmaz az utak állapotával, teherbírásával és a súlykorlátozással kapcsolatban, azonban a környezetvédelmi szakértő jogosultsága ezen kérdések vizsgálatára nem terjed ki. Az ügy ebbéli témaköreivel kapcsolatban a „közlekedési építmények” szakértői jogosultságú szakértő (Magyar Mérnöki Kamara-SZÉMI szakterület) általi szakvélemény készíthető és értékelhető.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság FE-08/KTF/687-73/2017. iktatószámú végzésében Zátrok Árpád igazságügyi szakértőt kirendelte, hogy szakértői véleményben határozza meg a tervezett szállítási útvonalak alkalmasak-e a 2017. február 9-én kel átdolgozott környezeti hatástanulmányban bemutatott mértékű max. 15 tonna össztömegű teherautókkal történő haszonanyag szállítására.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság végzése indokolásában a Ket. 58. § (1) bekezdésének a) pontjára hivatkozott, azaz **szakértőt kell meghallgatni vagy szakértői véleményt kell kérni, ha az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel, és az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges.**

Zátrók Árpád az általa készített, 2017. november 24. napján kelt szakértői véleményben (a továbbiakban: **Szakértői vélemény**) az alábbi megállapításokra jutott:

„A maximum 15 tonna össztömegű tehergépjárművel jelen állapotban az „A” útirány 8204. jelű út 7+950 és 9+088 km közötti szakaszának kivételével – alkalmasak a haszonanyag szállítására az átdolgozott hatástanulmány-szállítási útvonalai.

A 8212. jelű út Guttamási központ, és Bakonykúti közötti szakaszon 15 tonnás össztömeg korlátozás van érvényben, de mivel az átdolgozott környezeti hatástanulmányban kérelmező maximum 15 tonna össztömegű tehergépjárművek alkalmazását jelölte meg, így ezen a szakaszon nincs akadálya a szállításnak.

A 8204. jelű út 0+000 - 2 +000 km szelvénye között 5 év múlva már a teherbírással problémák lesznek.

A fentiek figyelembevételével elsősorban a „B/2” útvonal, és még öt éven keresztül a „B/1” útvonal javasolt.”

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a szakértői véleményben foglaltakra tekintettel ügyféli nyilatkozattételre szólította fel a Közútkezelőt, aki Nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„A szállítási útvonal egy szakaszán, a 8212. j út 6 + 525 – 7 + 375 km szelvényei között a legrosszabb a burkolatállapot, itt 15 tonnás össztömeg korlátozás van érvényben.

Megvizsgáltuk, hogy ezen útszakasz a jelenlegi forgalomra, illetve az átdolgozott környezeti hatástanulmányban szereplő napi 5,5 db, 15 tonna össztömegű tehergépjármű forgalomra megfelelő teherbírási-e.

Az itatott makadám típusú útszakaszra jellemző az 5,50 m-es burkolatszélesség, és a leromlott, folyamatos fenntartásra (kátyúzásra) szoruló burkolatállapot. Az Országos Közúti Adatbank (OKA) alapján a burkolat állapot a tárgyi szakaszon „rossz” minősítésű, a teherbírás osztályzat „tűrhető” ill. „nem megfelelő” minősítésű.

Az útszakaszon a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Veszprémi akkreditált vizsgáló laboratóriuma 2017. december 11-én szabványos vizsgálatot végzett [...]

A számításból látható, hogy útszakasz már a meglévő forgalom alapján is megerősítést igényelne, a tervezett bányaforgalom pedig tovább rontaná a helyzetet, így a többlet bányaforgalmat az út nem képes elviselni.”

**A fentiekre tekintettel a fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy a Szakértői vélemény, valamint a Közútkezelő Nyilatkozata egymásnak ellentmondó megállapításokat tartalmaz, melynek feloldására vonatkozóan azonban a környezetvédelmi hatáskörben eljáró hatóságoknak sem hatásköre nincs a jelen környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, sem a kellő szaktudással nem rendelkezik, hiszen a Ket. 58. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással rendelkezett az elsőfokú eljárásban igazságügyi szakértő kirendeléséről.**

Az útvonalakon 15 tonnás súlykorlátozás van jelenleg elhelyezve, a környezeti hatástanulmányban előadottak szerint a bányászathoz kapcsolódó tehergépjárművek maximum 15 tonna össztömegűek. A Közútkezelő Nyilatkozatban előadta, hogy a többlet bányaforgalmat az út nem képes elviselni, azonban konkrét jogszabályhelyet, vagy egyéb rendelkezést nem nevezett meg, ami alapján a bánya tehergépjármű forgalma az érintett utakat nem veheti igénybe.

A Nyilatkozatban említésre került továbbá, hogy azt a Közútkezelő a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényben (a továbbiakban: **Kkt.**) foglaltak alapján tette.

A Kkt. 34. §-ban foglaltak szerint:

„34. § (1) A közút kezelője - az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva - köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.

(2) A közút forgalmi rendjét - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a közút kezelője alakítja ki. A forgalmi rendet - a forgalmi körülmények vagy a baleseti helyzet jelentősebb változása esetén, de legalább öt évenként - a közút kezelőjének felül kell vizsgálnia, és ha szükséges, módosítania kell. A közlekedési hatóság - a közlekedés biztonságát sértő vagy veszélyeztető helyzet

megszüntetése érdekében - kezdeményezheti a forgalomszabályozás módosítását, vagy a közút kezelőjét a forgalmi rend felülvizsgálatára kötelezheti.

(3) A közutat, annak műszaki, minőségi, forgalmi, baleseti adatait, valamint a forgalmi rendjét meghatározó jelzéseket, továbbá a közút üzemeltetésére, fenntartására és fejlesztésére fordított költségeket a kezelőnek \* nyilván kell tartania.

(4) A közút megrongálódását a közút kezelője - az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva -- köteles kijavítani, és a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozást elrendelni, illetőleg a közutat lezárni."

Az előzőek alapján a Közútkezelő Nyilatkozatát, melyben a bánya okozta többletforgalom elleni kifogásként előadja, hogy a kérdéses útszakasz már a jelenlegi 15 tonnás súlykorlátozás, és forgalom alapján is megerősítést igényelne **nem lehet a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban, mint az ügy megítélésére érdemben kiható ügyféli nyilatkozatként figyelembe venni, hiszen a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi hatóság által kötelezően vizsgálendő környezeti elemek és környezeti hatások körét a környezetvédelmi engedélyezési eljárásra irányadó anyagi jogi jogszabályok rögzítik, amelyek között a Kkt. és egyéb, a közutak használatával, azok állapotának megőrzésével kapcsolatos joganyag és azok rendelkezéseinek vizsgálata nem szerepel.**

**Az út jelenlegi állapotáért nem tehető felelőssé Fellebbező, figyelemmel a Kkt. fentebb is hivatkozott rendelkezései szerint megfogalmazott feladatokra és felelősségi körökre.**

**Mindezek alapján a Fellebbező által benyújtott kérelem környezetvédelmi szempontú elutasításának sem lehet jogalapja közútkezelői nyilatkozat vagy ezzel kapcsolatos jogszabályi rendelkezés a jelenleg hatályos környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel.**

A fellebbezési eljárás keretében környezetvédelmi hatáskörben megvizsgálásra kerültek a benyújtott dokumentációk. Azokkal kapcsolatos a következő megállapítások tehetőek.

A rendelkezésre álló dokumentációban szállítási útvonalak ismeretében meghatározásra került az, hogy a bánya által érintett útvonal legnagyobb relatív forgalomnövekedéssel érintett szakaszain a bánya szállítási tevékenysége az alapállapothoz képest mekkora zajnövekményt idéz elő. A számítások alapján az érintett szakaszok mellett a bánya okozta forgalomnövekedés maximum 0,38 dB mértékű növekedés okozhat, amely tervezési hibahatáron, és érzékelési küszöbön belüli, a területre vonatkozó határértékeket meghaladó zaj nem várható. Meghatározásra került továbbá a bányaterület üzemeltetéséhez kapcsolódó, a bemutatott szállítási útvonalakon tervezett szállítási tevékenység zajvédelmi hatásterülete. Az elvégzett akusztikai számítások alapján a szállítási tevékenység a vizsgált szállítási útvonalak mentén a jogszabályban meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást egyik esetben sem okoz a megvalósítás helyszínétől számított 25 km-es távolságon belül, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. §-a alapján a szállítási hatásterület meghatározása nem szükséges.

A forgalomból eredő zajterhelés számítását a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet 2. sz. mellékletében („Közúti közlekedés zajkibocsátásának számítása”) rögzítettek szerint végezték el. A jogszabályban rögzített módszer szerint a megítélési időre vonatkoztatott egyenértékű A-hangnyomásszint számítása során az évi átlagos napi forgalom (ÁNF) adatait kell figyelembe venni. Az ÁNF a hivatalos keresztmetszeti forgalomszámlálás szerint a vizsgált útvonalszakaszra vonatkozó, j/nap-ban megadott forgalom nagyság (amely az út keresztmetszetén áthaladó napi forgalom éves átlaga).

A bányászathoz kapcsolódó szállítási tevékenységből eredő többlet zajterhelés meghatározásakor a számítás alapjául vett **napi tehergépkocsi forgalmi átlag** ezzel analóg alkalmazása **szakmailag megalapozott és jogszerű volt.**

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett bányászati tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható. A szállítási útvonalak tekintetében környezetvédelmi szempontból kizáró ok egyik változat esetében sem merült fel.

## 7. Tájvédelem és természetvédelem

A bányatelek területe az Isztimér, 0305/4; 0306; 0332; 0333; 0334/1, 0334/2; 0335; 0336; 0337; 0338; 0339; 0340; 0345 hrsz. és a Bakonykúti 016/7; 016/9; 019/2; 039 és 040 hrsz. ingatlanok.

A bányatelek területe 79 2530 m<sup>2</sup>, a jelenleg bányászatra tervezett, kérelem szerinti terület 19,8 hektár. Az ingatlanok az ingatlan-nyilvántartás szerint részben kivett anyagödör (több foltban) és nagyobb területarányban szántó művelési ágban vannak.

A bányászatra tervezett terület nem áll országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt, a tervezett tevékenység a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés szerinti ex lege védett területet sem érint.

A tervezett bányászati tevékenység területe közvetlenül határos az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) 12. számú melléklete szerinti, Keleti-Bakony nevű, HUBF20001 területkódú, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000 hálózat), amely egyben a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületeként is kijelölésre került.

A Natura 2000 hálózat részét képező Isztimér 0332; 0333; 0334/1; 0306 hrsz., valamint a Bakonykúti 040 hrsz. ingatlanokon nem kívánnak bányászati tevékenységet folytatni, ezekre az ingatlanokra vonatkozóan nem kérték a környezetvédelmi engedélyt.

A bányatelek területén belül, annak kijelölését megelőző időben keletkezett, meglévő bányagödör található. Ez a terület a teljes bányatelek kb. 4 %-a.

A korábban PE/KTF/5370/2017. ügyszámon folyamatban volt másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy az akkor benyújtott dokumentáció nem alapozta meg kellő részletességgel a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben foglalt vizsgálat lehetőségét, mert nem szolgáltatott elegendő, az élővilágra vonatkozó adatot. Ezért a Natura 2000 területtel hosszan érintkező, közvetlenül határos területen folytatni kívánt bányászati tevékenység hatása nem kerülhetett megfelelően vizsgálatra az érintett Natura 2000 terület jelölő fajainak és jelölő élőhelyeinek tekintetében. Az eljárás során a természetvédelmi kezelő Igazgatóság sem került megkeresésre.

Fellebbező az elsőfokú környezetvédelmi hatóság felhívására a fentiek szerint kiegészítette a környezeti hatástanulmányt élővilágvédelmi és tájvédelmi munkarésszel, továbbá Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt készített.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság továbbá megkereséssel élt az Igazgatóság felé.

A kitermelésre tervezett terület a vizsgálat 1. számú ábrája alapján jelenleg a következő területfelhasználású: már korábban anyagnyeréssel igénybe vett terület 3 5322 m<sup>2</sup>, 7758 m<sup>2</sup> meddő depónia, a fennmaradó 15 4728 m<sup>2</sup> területen nem folytattak bányászati tevékenységet.

A felszín növényborítását többségében a szántóföldi termesztett növények (11 8723 m<sup>2</sup>) és a korábbi bányászat miatti degradált felszínek növényállománya jellemzi (csupasz kőzet felszín, gyomnövényekkel gyéren benőtt kőzetfelszín, nyárral elegyes akácerdő). Természetvédelmi szempontból értékesebb, növénytársulás-típusba sorolható élőhely csak kis foltban azonosítható, az északkeleti bányagödör felszínének egy részét „*felnyíló mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek*” élőhelytípusba tartozó növények borítják. A tervezett bányaterülettől déli, délkeleti irányban lévő *felnyíló mészkedvelő lejtő- és törmelékgyepek* társulásban távolabb számos védett növényfaj is előfordul (*tavaszi hérics, pészsmahagyma, árlevelű len, homoki vértő, pusztai árvalányhaj*) valamint a fokozottan védett *Szent István-szegfű*.



A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (Bruckner Attila, 2017. augusztus 28.) elkészítették a közvetlen igénybevételi terület és a bánya környezetének élőhelytérképét, azonosították az egyes előforduló növénytársulás-típusokat, Natura 2000 jelölő élőhelyeket és jelölő fajokat, megbecsülték a tevékenység élővilágra gyakorolt várható hatásait.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a tervezett bányászat hatásterületén a Natura 2000 jelölő élőhelyek közül a 6240 *Szubpannon sztyeppék* és 91H0 *Pannon molyhos tölgyesek Quercus pubescens*-szel élőhelytípus, a jelölő fajok közül a Szent István-szegfű (*Dianthus plumarius subsp. Regis-stephani*), nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*) fordul elő.

Az állatvilág fajösszetételét a meleg, száraz élőhelyi körülményeket biztosító dolomit sziklagyep határozza meg, amely főként a jellemzően mediterrán ízeltlábú rovar fajoknak nyújt kedvező élőhelyi feltételeket. A gerinces állatfajok közül a fűggyík, zöld gyík, erdei sikló él a területen, a madarak közül a korábban kitermelt rész határoló falának löszrétegében fészkelő gyurgyalagot, a cserjésedő területen több énekes madárfajt azonosítottak, ritka ragadozó madárfajok fészkelését a vizsgálat során nem tapasztalták.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció szerint a tervezett bányaművelés Natura 2000 jelölő élőhelyet, valamint védett és Natura 2000 jelölő fajok élőhelyét biztosító felszíneket közvetlenül nem fog igénybe venni. A közvetlenül szomszédos természetközeli állapotú növénytársulások szegély menti területeit porszennyezés érheti, 50 méter széles területsávban. Amennyiben jelentős mennyiségű por rakódik le a növények hajtásrészein, asszimilációs felületein, abban az esetben a túlzott porterhelés a növények élettani folyamataira kedvezőtlen lehet. A port a csapadék a növények leveleiről rendszeresen lemossa, ezért annak hatása az időjárás változással is összefügg. Az időszakos zaj a növényvilágra nem gyakorol megállapítható hatást, az időszakos zajhatás a madarak esetében azok által tolerálható határon belül fog maradni (az énekes madarak a zaj elmúltával visszatérnek a helyszínre).

Az élővilágvédelmi vizsgálat kitér a robbantások szomszédos Natura 2000 területre, mint élőhelyre gyakorolt hatásainak értékelésére:

*„Az élőhely klimatikus, topográfiai, talajtani és egyéb fizikiai-kémiai adottságai a robbantások következtében nem változnak meg. A robbantás alkalmankénti, pontszerű légszennyező hatása nem változtatja meg olyan mértékben a levegő minőségét, amely a növények életfeltételeit kedvezőtlenül befolyásolná. A növények a zaj- és rezgéshatásokra nem érzékenyek, így ezek károsító hatásától nem kell tartani. Az alkalmankénti robbantás hatása nem változtatja meg olyan mértékben a levegő minőségét, ami az állatok életfeltételeit kedvezőtlenül befolyásolná. A robbantások zaj- és rezgéshatása impulzusszerű, nagyon rövid ideig tartó és ritkán (havonta – két havonta) ismétlődő hatás, amely a bánya közvetlen közelében (1-200 m-en belül) az állatvilág számára az adott pillanatban zavaró hatású lehet. Mivel azonban ez a zavaró hatás nem folyamatos, az állatfajok elvándorlása nem várható. A robbantás zajhatása a robbantás közelében az élővilág szempontjából olyan természetes jelenséggel hasonlítható össze mint a mennydörgés, amely szintén nem károsítja az élővilágot és nem okoz elvándorlást, annak ellenére hogy az adott pillanatban zavaró hatású.”*

A kedvezőtlen hatások mérséklésére az élővilágvédelmi vizsgálat a tevékenységet korlátozó javaslatokat fogalmazott meg. A korlátozó előírásokra vonatkozó javaslatok a természetvédelmi szempontból értékes élőhelyfoltok és határos területek melletti védőpillérek kialakítására, a fakivágási, cserjeirtási, előkészítő munkálatok madárvédelmi szempontok szerinti időbeli korlátozására, a gyurgyalag fészkelőhelyek védelmére, a gyom- és inváziós fajok terjedése elleni védekezésre, természetvédelmi kezelés körébe tartozó cserjeirtásra, a porképződés mérséklésére irányulnak.

Az elsőfokú eljárás során megkeresett Igazgatóság 4891/1/2017. ügyiratszámú tájékoztatása szerint a kitermelésre tervezett területtel határos felszínen *Pannon sziklagyep*ek, valamint *meszes alapkőzetű*

*féltermészetes száraz gyepek és cserjésedett változataik* társulástípusba tartozó, természetvédelmi szempontból magas élőhelyi értékű növényborítás található, azonban a korábbi bányászat miatti szegély területeken a növényzet védett és Natura 2000 jelölő fajokban szegényes.

Az Igazgatóság véleménye szerint a tervezett bányászati tevékenység gyakorlása a környező Natura 2000 területeket, illetve jelölő fajokat várhatóan nem fogja veszélyeztetni. Az Igazgatóság a fészkelő madarak védelmében az egyes tevékenységek (felszíni előkészítő munkálatok) időszakos korlátozását tartja szükségesnek.

Az Igazgatóság 4891/6/2017. ügyiratszámú levelében korábban adott tájékoztatását fenntartotta, a részére megküldött élővilágvédelmi vizsgálatoktól eltérő adatokkal nem rendelkezett.

A fellebbezéssel támadott Határozat idézi az Igazgatóság adatszolgáltatásaiban foglaltakat és a környezetvédelmi vizsgálat élővilágára vonatkozó megállapításait. Az indokolás megállapítja, hogy a bányászati tevékenység megkezdése esetén a folyamatos tevékenység és a gépjárműforgalom zavarólag hat a területen előforduló védett és Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló állatfajokra, de állományukat a tervezett tevékenység közvetlenül nem veszélyezteti.

A Határozat rögzíti, hogy a tervezési terület az Országos Területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/5. számú melléklete szerint a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetbe tartozik.

A felszín-morfológiai adottságok (a bányaterület hegylábi-hegyoldali helyzetű, alacsonyabb térszintű szántók és magasabb dolomit kopárok találkozásánál található), a domborzati viszonyok és a meglévő fás szárú növényzet takarása miatt a bányaterületre a közvetlen rálátás a lakott terület felől korlátozott.

A Határozat megállapítja, hogy a korábban katonai gyakorlótérként is hasznosított, az előző bányászati tevékenység miatt roncsolt felszínű terület újbóli bányászata a tájszerkezeti adottságokat jelentős mértékben nem fogja megváltoztatni. A geológiai és botanikai szempontból kiemelkedően értékes, helyi jelentőségű védett természeti terület, a Burok-völgy felől a bányaterület nem látható. A kitermelési terület szegélyén halad el az országos kéktúra útvonala, amely rövid szakaszának kismértékű áthelyezése válhat szükségessé.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerint megvizsgálta a tervezett bányászati tevékenység Natura 2000 területre várhatóan gyakorolt hatásait és megállapította, hogy azok nem jelentősek, a kérelmezett tevékenység elutasítása tájvédelmi és természetvédelmi szempontból nem indokolt, az megfelelő természetvédelmi korlátozó előírásokkal engedélyezhető.

A fellebbezés szerint a kérelmező által benyújtott és módosított kérelem a jogszabályoknak megfelel, a dokumentáció, azaz a közérthető összefoglaló és a módosított kérelem szerint átdolgozott környezeti hatástanulmány megalapozott.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) és f) pontjai rögzíti, hogy a **táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére; a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.**

A 275/2004. Korm. rendelet a következőkről rendelkezik:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.

8. § (1) A Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, végleges engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

**A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert,** hogy Fellebbező és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság természetvédelmi szempontból pótolta az elsőfokú környezetvédelmi engedélyezési eljárás mindazon hiányosságait, amelyet a Másodfokú Határozat megállapított.

A kijelölt bányatelek területén olyan módon tervezik a kitermelési tevékenységet folytatni, hogy az a Natura 2000 terület közvetlen igénybevételével nem fog járni. Külön is megvizsgálták a levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi hatásterületen belül lévő élővilágot és megállapították az élőlényekre gyakorolt hatások lehetőségét, értékelték azokat.

**Az élővilágvédelmi vizsgálat és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés szerint a hatásbecslést a Másodfokú környezetvédelmi hatóság is elvégezte és megállapításra került, hogy a módosított tervek szerint tervezett bányászati tevékenység – megfelelő természetvédelmi korlátozó előírások végrehajtása mellett – a környező Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős kedvezőtlen**

hatással nem lesz, nem ellentétes a kijelölés céljaival, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.

Tájvédelmi szempontból megállapítást nyert, hogy a tervezett bánya helyszíne a korábban végzett bányászati tevékenység miatt részben roncsolt felszínű, növényborítása jellemzően zavart, másodlagosan kialakult, vagy természetű, szántóföldi terület. A bányatelek környezete az elmúlt évtizedekben katonai gyakorlóterként is funkcionált.

A tervezett bányászati tevékenység – megfelelően elvégzésre kerülő tájrendezési munkák végrehajtásával – tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

\*

#### IV. A Határozat megsemmisítésének jogszabályi indoka

A Ket. 105. § (1) bekezdés első fordulata rögzíti, hogy **a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.**

A Ket. 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint **a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.**

A Ket. 104. § (3) bekezdéséből következően a fellebbezés elbírálása során a teljes felülbírálat elve érvényesül, azaz a Másodfokú környezetvédelmi hatóság nincs kötve a fellebbezéshez, felülvizsgálati jogköre kiterjed a megtámadott döntés egészére és az elsőfokú eljárásra is, függetlenül attól, hogy a döntés mely rendelkezése ellen és milyen okból nyújtották be a fellebbezést.

Ezzel összefüggésben rögzíti a 31/2014. számú közigazgatási elvi döntés, hogy **„(...) jelentősége van ezért a Ket. 104. § (3) bekezdésének, mely szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást a fellebbezésben foglaltakhoz való kötöttség nélkül vizsgálja meg.”**

A fellebbezési eljárás során a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az eljárásjogi és az ügyre vonatkozó anyagi jogi jogszabályi rendelkezések alapján – a teljes felülbírálat elvéből következően – **teljes körűen vizsgálja felül a lefolytatott elsőfokú eljárás és elsőfokú döntés jogszerűségét, de nem megismétli az elsőfokú eljárást és nem az elsőfokú hatóság helyett folytatja le (hatáskörelvonás tilalma).**

A másodfokú eljárás során arról kell döntést hozni a fellebbezés alapján, hogy az **elsőfokú eljárás lefolytatása és a döntés meghozatala jogszerű volt-e.**

A Ket. 95. §-ának alkalmazásában a **jogorvoslati eljárásban és a döntés felülvizsgálata során e törvény rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni**

A Ket. 50. §-ában foglaltak szerint:

(1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(5) A hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt. Törvény előírhatja, hogy a hatóság a határozatát kizárólag valamely bizonyítási eszközre alapozza, továbbá jogszabály meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely bizonyítási eszköz alkalmazását, illetve előírhatja valamely szerv véleményének a kikérését.

(6) A hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ket. 98. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fenti rendelkezésekből megállapítható, hogy a fellebbezési eljárásban a Másodfokú környezetvédelmi hatóság bizonyítási jogköre a jogszerűség vizsgálatához esetlegesen szükséges tényállás tisztázási kötelezettség körében arra irányul, hogy az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűségét vagy ezek hiányát megállapítsa.

A Ket. 105. § (2) bekezdése **kiegészítő bizonyítás lefolytatására jogosítja fel** a Másodfokú környezetvédelmi hatóságot annyiban, amennyiben az biztosítja, hogy a másodfokú döntés a Ket. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazott eljárásjogi feltételnek megfelelően tudjon megállapításokat tenni az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében. Azonban **kizárólag anyagi jogi szempontú kiegészítő bizonyítás lefolytatására van lehetőség** azon bizonyítékokon túlmenően, de azokkal összefüggésben, azoktól el nem vonhatóan, **amelyek az elsőfokú eljárásban már rendelkezésre álltak és érdemben szükségesek ahhoz**, jogilag relevánsak annak érdekében, hogy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárás és döntés jogszerűsége tekintetében kétséget kizáróan állást foglaljon.

Az elsőfokú döntés és eljárás jogszerűsége megállapítása érdekében esetlegesen szükséges **másodfokú kiegészítő bizonyítási eljárás nem jelenti a 71/2015. Korm. rendelet szerinti elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárások** eljárásjogi és anyagi jogi rendelkezéseknek megfelelő **lefolytatását másodfokú jogkörben**, az esetlegesen elsőfokon a rendelkezésre álló tények és adatok szerint a tényállás teljes körű felderítése és valóságú megállapítása érdekében el nem végzett és egyébiránt az elsőfokú hatóság hatás- és feladatkörébe tartozó eljárási cselekmények pótlását.

**A másodfokú hatósági eljárás nem az elsőfokú környezetvédelmi eljárás alternatívája és helyettesítője.**

A fentiekből következik az, hogy amennyiben az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú eljárás során a rendelkezésére álló tényeket és bizonyítékokat nem a Ket. 2. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban értékelte és vizsgálta, úgy a Másodfokú környezetvédelmi hatóság **a fellebbezési eljárásban esetlegesen a kiegészítő bizonyítás keretében más anyagi jogi jogalapon álló döntést nem hozhat**. Éppen azon okból kifolyólag nem, mert ahol egyetlen anyagi jogi vonatkozású tény vagy bizonyíték másként való értékelése a fellebbezési eljárás keretében más anyagi jogi összefüggés vizsgálatát teheti szükségessé, úgy az más anyagi jogi jogalapon álló érdemi döntés meghozatalához vezethet.

Ezzel kapcsolatban került rögzítésre az a megállapítás a bírósági joggyakorlatban, hogy **a hatáskörelvonás tilalmába és az ügyfél jogorvoslatához való jogába ütközik az az eljárás, amikor az ügyfél támogatásra irányuló kérelmének egyes elemeit csupán a másodfokú hatóság bírálja el.** [2004. évi CXL. tv. 19. § (1) és (4) bek., 98. § (1) bek., 102. § (2) bek.][ KGD2015. 29.]

A Ket. 72. § (1) bekezdés ea), eb) ec) és ef) pontjai szerint a **határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell az indokolásban a megállapított tényállást és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokat, az ügyfél által felajánlott, de mellőzött bizonyítást és a mellőzés indokait, a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozat esetén a mérlegelésben, a méltányossági jogkör gyakorlásában szerepet játszó szempontokat és tényeket, azokat a jogszabályhelyeket, amelyek alapján a hatóság a határozatot hozta.**

A Ket. 1. § (1) és (2) bekezdése szerint a **közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja. A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre**

*gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.*

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat kiadmányozása során – a rendelkezésére álló adatok, tények és bizonyítékok vizsgálatakor, azok értékelésekor megsértette a Ket. eljárásjogi, valamint a Kvtv., 314/2005. Korm. rendelet, valamint a 71/2015. Korm. rendelet anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseit.

A fellebbezéssel támadott Határozat jogalapjaként az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ismételten olyan bizonyítékokra és nyilatkozatokra hivatkozott, amelyek jogsértő voltak környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a Másodfokú környezetvédelmi hatóság a Másodfokú Határozatában már megállapította.

Ismételten megállapításra került, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörén túlterjeszkedett, illetőleg szakértelmét meghaladóan járt el akkor, amikor a környezetvédelmi engedély kiadhatósága körében közúthasználattal, annak állapotával kapcsolatos kérdéskört vizsgált.

Eljárásjogi jogsértést követelt el az elsőfokú környezetvédelmi hatóság azzal, hogy a Határozata indokolásában nem rögzítette mindazon környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján Határozata jogalapjaként használhatott fel közútkezelői nyilatkozatot, illetőleg magára nézve kötelező érvényűnek fogadhatott el önkormányzat képviselő-testületi döntést. Nem adta tételesen magyarázatát és indokát annak – a megfelelő környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályhelyre utalva –, hogy a fentieket jogszabály kötelező rendelkezése folytán avagy mérlegelési jogkörében fogadta el és azok milyen összefüggést mutatnak a Fellebbező által kezdeményezett környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárásra vonatkozó anyagi jogi jogszabályi tételes rendelkezésekkel.

*Alapvető követelmény, hogy a határozat indokolásából derüljön ki, milyen tényállás alapján, mely jogszabályokra figyelemmel, milyen körülményeket mérlegelve (amennyiben ilyen volt) jutott a hatóság a határozati döntésre [Kfv.I.35.523/2011/5.].*

*A bizonyítás a közigazgatási hatósági eljárás folyamatában a jogilag releváns tények valóságának tisztázását és megállapítását jelenti. A döntés előtt azokat a körülményeket, amelyekre a döntést alapozni kívánják, fel kell deríteni, azokat mérlegelni kell és a határozatban azt is indokolni kell, hogy mit, miért és miként úgy értékelt a hatóság [Kfv.III.37.440/2010/4.].*

A másodfokú fellebbezési eljárásban megállapítást nyert, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az ügyre vonatkozó eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályi rendelkezéseket megsértette, ebből következően olyan hatósági eljárást folytatott le, amelynek az alkalmazandó jogszabályok szerint nem lett volna helye. **Ez azonban olyan fokú eljárásjogi és anyagi jogi hiba, amely – a hatáskörelvonás tilalmának elvéből következően – a másodfokú fellebbezési eljárásban nem reparálható különös tekintettel arra is, hogy mind az eljárások jogi megítélésére, mind az azok lezárásaképpen kiadmányozható hatósági megállapításokra is eltérő rendelkezések vonatkoznak.**

**A fentiek okán a Határozat megsemmisítéséről rendelkezem.**

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. § és 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A jogorvoslati eljárási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 7. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján rendelkeztem.

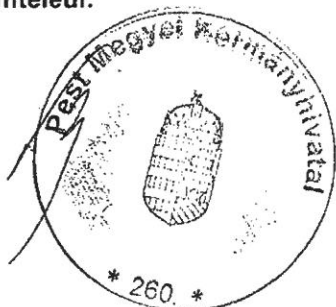
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2018. május 3.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**dr. Bartus Adrienn s. k.**  
főosztályvezető

**Kiadmány hitelélül:**



**A döntésről értesülnek:**

- kiadói utasítás szerint





Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

